

From: "Postbus Gemeente Meppel" <postbus@meppel.nl>
Sent: 2/20/2025 2:10:15 PM
To: "Info Documentatie" <5.1.2e@meppel.nl>
Cc:
Subject: FW: WOO verzoek

Van: 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>
Verzonden: donderdag 20 februari 2025 14:57
Aan: Postbus Gemeente Meppel <postbus@meppel.nl>
Onderwerp: WOO verzoek

PER E-MAIL aan Postbus@Meppel.nl
Gemeente Meppel
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 501
7940 AM MEPPEL

Meppel 20 februari 2025

Betreft: Aanvullend WOO verzoek inzake besluitvorming aanleg fietspad langs Blankensteinweg 53

Geacht college,

Allereerst hartelijk dank voor uw inspanningen inzake mijn WOO verzoek dd. 25 november 2024 en uw antwoord hierop in uw schrijven dd. 30 januari 2025 met kenmerk 3001692.

Ondanks dat de reeds gepubliceerde documenten een redelijk goed beeld geven van alle gebeurtenissen rondom de besluitvorming van de aanleg van een fietspad langs de Blankensteinweg 53 te Meppel, kan mijn oorspronkelijke vraagstelling helaas nog niet volledig worden beantwoord. Tevens zijn sommige documenten op bepaalde plaatsen niet compleet, bijv. wegens het ontbreken van bijlagen waarvan sprake is in de mailwisseling.

In de bijlage (Excel bestand) bij dit verzoek heb ik een zo gedetailleerd mogelijk overzicht gemaakt van de door mij geconstateerde omissies in de reeds gepubliceerde (en andere eerdere openbaar gemaakte) stukken, teneinde de inspanning aan uw kant zo beperkt mogelijk te houden.

Mijn aanvullende wens wordt ingeleid met een stukje tekst en in **cursief en vet gedrukt** de door mij gewenste aanvullende documentatie.

Wilt u op dit overzicht per item aangeven:

- dat u de aanvullende documentatie (alsnog) gaat publiceren
- in hoeverre deze informatie, volgens u, reeds openbaar is gemaakt en waar deze reeds gepubliceerde informatie dan te vinden is
- expliciet aangeven wanneer de informatie van een bepaald item in het geheel niet aanwezig is

Deze laatste punten gaan dus iets verder dan uw standaard teksten dat u slechts kunt publiceren “voor zover wij beschikken over de gevraagde documenten” en het verzoek afwijzen “voor zover wij niet beschikken over de gevraagde documenten” of als “de gevraagde informatie reeds openbaar is”. Ik hoop dat u, door mijn gedetailleerde opsomming, in staat zult zijn deze redenen per gevraagd item aan te geven.

Om het bovenstaande te vergemakkelijken heb ik als laatste kolom een aantal keuzevakjes toegevoegd waar deze 3 mogelijkheden te kiezen zijn. Voor de volledigheid heb ik de inhoud van het Excel bestand ook als PDF bijgevoegd.

Gaarne ontvang ik van u een bevestiging van de ontvangst van deze brief en verzoek u de gevraagde informatie binnen de wettelijke termijn van vier weken niet naar mij toe te sturen, maar alleen openbaar te maken voor een ieder als aanvulling op de reeds gepubliceerde stukken op: https://www.meppel.nl/Bestuurenorganisatie/Contact_reacties/Meldingen_en_klachten/informatie_opvragen_woo_verzoek/WOO_publicaties/Blankensteinweg

Mochten er vragen zijn dan hoor ik dat graag en ik treed graag met u in overleg voor nadere toelichting op dit verzoek. Ook ben ik bereid met u mee te denken over mogelijke beperking van de omvang van dit verzoek, dan wel zelf onderzoek te doen in reeds openbaar gemaakte bronnen, zoals ik eerder heb gedaan inzake de private (co-)financiering.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Meppel

Tel. 5.1.2e

e-mail: 5.1.2e@gmail.com

	A	B	C	D	E
1	Bestandsnaam of onderwerp	Ontbrekende documentatie / informatie	Reactie van de gemeente		
2	email 14-02-22__geanonimiseerd.pdf	Er is sprake dat eind 2021 er 2 ambtenaren gesproken hebben met de nieuwe eigenaren van Blankensteinweg 53 inzake het onderhoud van de bomen. Graag het verslag van deze bijeenkomst en/of actielijst beschikbaar stellen.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
3	email 14-02-22__geanonimiseerd.pdf	In het zelfde bestand is sprake van een initiatiefoverleg, onduidelijk of dit heeft plaatsgevonden. Graag verslaglegging en documentatie toevoegen van de periode 14-2-2022 tot 7-4-2022 waar geen enkele documentatie van is.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
4	email 14-02-22__geanonimiseerd.pdf	In de laatste mail van dit bestand (4-2-2022 om 14:30) is sprake van "gemaakte en/of te maken afspraken betreffende het voet-/fietspad en tevens oprit langs en naar de Blankensteinweg 53". Graag de documentatie van de vastlegging van deze reeds gemaakte afspraken.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
5	email 2 07-04-22__geanonimiseerd.pdf	Hier is sprake dat "de nieuwe eigenaren" de gemeente al benaderd hebben over de veiligheid en verantwoordelijkheid en conflictsituaties. "Bewoners" hebben daarom een oplossing gevraagd. Graag de documenten verstrekken waarin dit verzoek is neergelegd.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
6	email 2 07-04-22__geanonimiseerd.pdf	In diezelfde mail is sprake van een bijeenkomst op maandag 11 april 2022 om 11:00 in zaal Nijeveen. Graag de uitkomst, vastlegging en besluiten/actielijst van deze bijeenkomst beschikbaar stellen.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
7	email 2 07-04-22__geanonimiseerd.pdf	In aanhangende mail van 7-4-2022 11:02 is sprake dat xxxx "ter plaatse overleg heeft gehad". Graag verslag en actiepunten van dit bezoek.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
8	email 26-04-22__geanonimiseerd.pdf	Opmerking over bomen: "Detail – bomen. Als de weg aan de openbaarheid wordt onttrokken verdwijnt ook de aanduiding op de Groene Kaart misschien – de blauwe lijn (privegrond). Bescherming van de cultuurhistorische laan ligt dan in bestemmingsplan. De monumentale bomen blijven wel hun bescherming behouden (de zwarte cirkels)." Graag documentatie beschikbaar stellen zodat duidelijk wordt wat de "Groene kaart", de "blauwe lijn" en "de zwarte cirkels" inhouden.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
9	email 2 02-05-22__geanonimiseerd.pdf	In deze mailwisseling is sprake van een (telefonisch?) overleg over "de ontsluiting" en worden er datavoorstellen gedaan. Graag documentatie / verslag / actielijst van dit overleg.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
10	email 15-06-22 3__geanonimiseerd.pdf	In de aanhangende mail van 14-6-2022 is sprake van "bijlage voor geschetste situatie en locatie". Deze bijlagen ontbreken in de stukken, graag beschikbaar stellen.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
11	brief college vanuit school inzake fietspad_geanonimiseerd.pdf	Onduidelijk op welke manier deze brief met afzender "de verkeerscommissie van de Oudervereniging van KC de IJsvogel" is binnengekomen. Graag de begeleidende mail en/of envelop (indien per post binnengekomen) van de afzender.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
12	email 12-07-22__geanonimiseerd.pdf	De brief "brief college vanuit school inzake fietspad_geanonimiseerd.pdf" is kennelijk (getuige de mail van 11-7-2022 20:37) al in het bezit van wethouder de Vries. Graag aantonen hoe deze brief reeds (digitaal) bij de wethouder (en dus integraal in deze mail) terecht is gekomen.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
13	email 18-06-22__geanonimiseerd.pdf	In deze mail vraagt een ambtenaar van Team Ruimte Initiatief een onderhoud met wethouder de Vries, omdat er "onlangs weer 2 brieven" waren binnengekomen over "onveilige situaties". Graag deze brieven publiceren.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		

	A	B	C	D	E
14	email 18-07-22_geanonimiseerd.pdf	Het bestuurssecretariaat bevestigt een afspraak met wethouder de Vries (en een ambtenaar van Team Ruimte Initiatief) inzake "de situatie rondom Blankensteinweg 53" op 25-8-2022 om 9:00 uur. Graag het verslag, actie/besluitenlijst van deze bijeenkomst.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
15	email 28-07-22_geanonimiseerd.pdf	In dit document is (onterecht) de naam van "Wethouder gemeente Meppel" geanonimiseerd. Graag dit document opnieuw publiceren met naam van de wethouder zichtbaar.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
16	email 28-07-22_geanonimiseerd.pdf	In de mail van 28-7-2022 10:56 is sprake van "gisteren" (27-7-2022) een gesprek met wethouder van Ulzen en iemand anders, waarbij (kennelijk) een variant is gesproken. Graag het verslag, actie/besluitenlijst van dit gesprek.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
17	email 28-07-22_geanonimiseerd.pdf	De aanhangende mail van 12-7-2022 om 12:15 maakt aan het einde melding van een "Bijlage: brief verkeerscommissie school". Graag deze bijlage publiceren.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
18	email 20-09-22_geanonimiseerd.pdf	In de aanhangende mail van 19-9-2022 12:10 is sprake dat het "klachten regent" over de veiligheid. Graag publicatie van alle klachten die bij Afdeling Leefbaarheid en Wijkregie zijn binngekomen.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
19	email 27-09-22_geanonimiseerd.pdf	Er is sprake van "een aantal meldingen" en "meldingen binnengekomen via social media". Graag alle meldingen (ook binnengekomen via WhatsApp en andere social media), met vermelding van meldingsdatum, publiceren.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
20	20221027 Mondelinge vragen VVD - Onveilige verkeerssituaties Oosterboer_antwoord-marsme_geanonimiseerd.pdf	In de beantwoording van de vragen van de VVD fractie is bij vraag 4 sprake van "de klacht 8 weken geleden is ingediend door omwonenden". Graag deze klacht en het "uitgebreide antwoord op haar vraag" publiceren.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
21	email 02-11-22_geanonimiseerd.pdf	Er is sprake van een bijeenkomst op 8-11-2022 om 8:00 uur op het schoolplein van de Akker inzake "verkeersveiligheid". Ook een "collega" en "ouder van de IJsvogel" zouden hierbij aanwezig zijn. Graag verslag. besluiten/actielijst van de uitkomst van deze bijeenkomst.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
22	email 28-11-22_geanonimiseerd.pdf	In de laatste mail van dit bestand (25-11-2022 om 8:19 uur) is sprake van een terugbelverzoek n.a.v. "overleg gehad met de wethouders de Vries en van Ulzen over fietspad toegangsweg Blankensteinweg 53", omdat er nog geen terugkoppeling heeft plaatsgevonden. In een vervolgmil van 25-11-2022 om 10:40 meldt wethouder de Vries dat er "in juli" voor het laatst is gesproken met deze verzoeker. Er is sprake van dat de wethouder zelf telefonisch contact opneemt met deze verzoeker. Graag een weergave (of opname) van dit gesprek en hieruit voortkomende afspraken en actiepunten.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
23	email 28-11-22_geanonimiseerd.pdf	In hetzelfde bestand is in de mailwisseling van 28-11-2022 om 16:27 sprake van "in een pfo besproken kan worden" ergens "begin januari [2023]". Graag dit nieuwe/aangepaste PFO publiceren.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
24	email 29-12_geanonimiseerd.pdf	In een aanhangige mail van 22-12-2022 om 11:02 is sprake dat "de reactie van onze jurist" is verwerkt en "het stuk geupdatet". Zo is er kennelijk sprake van dat "argument 6.1" aangepast zou moeten zijn en er sprake was van punt 6 en 7. Graag publicatie van de oudere versie van dit collegevoorstel waar genoemde punten nog in staan, alsmede de reactie van uw jurist hierop.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
25	email 13-01-23_geanonimiseerd.pdf	Het voorstel is "in lijn met de 'afspraken' die zijn gemaakt" door wethouders de Vries en van Ulzen met de <anoniem>. Graag publicatie van deze afspraken.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		

	A	B	C	D	E
26	email 18-01-23_geanonimiseerd.pdf	Hier is sprake van een groot aantal vragen van kindpunt.nl en er is sprake van een bijlage. Graag de ontbrekende bijlage "image.jpeg" bij de mail van 18-1-2023 om 19:22 uur publiceren.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
27	email 15-02-23_geanonimiseerd.pdf	Melding vanuit postbus@meppel.nl waarin sprake is van "dank voor uw melding" over de "huidige situatie" op de Blankensteinweg. Graag publicatie van de oorspronkelijke melding die aan dit antwoord vooraf is gegaan.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
28	email 02-03-23_geanonimiseerd.pdf	In de aanhangende mail van 28-2-2023 om 16:57 uur is in 1 van de laatste alinea's sprake van "beslispunt 8" en in de aanhangende mail van 2-2-2023 om 9:37 uur is sprake van een "versie in Word". Graag publicatie van de "versie in Word" en/of een versie waar sprake is van "beslispunt 8".	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
29	besluit brief woo-verzoek_geanonimiseerd-1.pdf	De brief was aanvankelijk gepubliceerd, maar (kennelijk) later teruggetrokken. Het betreft brief met kenmerk 3000631 inzake het besluit Puy du Fou. Gaarne publicatie van het juiste besluit dd. 30-1-2025 met kenmerk 3001692.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
30	email 06-03-24__geanonimiseerd.pdf	In deze mailwisseling is sprake van bijlage "image002.png" die niet leesbaar bij dit stuk aanwezig is. In plaats daarvan staat er een rood kruis met de melding "De gekoppelde afbeelding kan niet worden weergegeven. Het bestand is mogelijk verplaatst, heeft een andere naam gekregen of is verwijderd. Controleer of de koppeling verwijst naar het juiste bestand en de juiste locatie. " Gaarne nieuwe publicatie met deze bijlage en zichtbare foto's.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
31	email 2 29-04-24_geanonimiseerd.pdf	Kennelijk gaat de eigenaar van Blankensteinweg 53 onder voorwaarden akkoord met het voorstel van de gemeente van 2-4-2024 om 13:28 uur. Omdat 1 van de voorwaarden onttrekking van het "oostelijk deel" aan de openbaarheid is, staat in het voorstel van de gemeente dat "Wij willen de procedure voor de onttrekking aan de openbaarheid voor het oostelijke deel van het pad binnenkort opstarten." Gaarne publicatie van het definitieve voorgenomen raadsvoorstel en de verslagen (bijv. van het agendaoverleg of fractievoorzittersoverleg) waaruit blijkt wanneer dit raadsvoorstel naar de gemeenteraad zal worden gestuurd.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
32	39375,VO + NO fietspad langs Blankensteinweg Meppel, d.d. 13-06-2024_geanonimiseerd.pdf	Er is gevraagd om een verkennend en nader bodemonderzoek. De gemeente was echter voornemens om het stuk asfalt t.h.v. boom 908 en 910 (uit de BEA) te verwijderen. Graag publicatie van het bodemonderzoek van dit betreffende stuk asfalt met name waar het gaat om de hier aanwezige verontreinigde sintels.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
33	BW voorstel__1909832__1909832__geanonimiseerd.pdf	Dit is (wederom) een versie van Adviesnota onttrekking 1909830/1909832 welke meer wijzigingen bevat dan versie 4.0. Graag publicatie van de laatste versie die in het college is besproken.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
34	email 02-12-2024_geanonimiseerd.pdf	In de mail van 4-10-2024 om 10:46 staat als antwoord op de vraag waarom de weg aan de openbaarheid zal worden onttrokken dat dit "in lijn [is] met wat er is afgesproken met de bewoners door wethouders (de Vries en van Ulzen) en mijzelf". Gaarne publicatie van deze afspraken.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
35	email 18-10-24__geanonimiseerd.pdf	In de mail van stichtingpromes is sprake van een "presentatie" die van tevoren (voorafgaand aan een bijeenkomst op 22-10-2024) verstuurd zou kunnen worden. Graag publicatie van deze presentatie.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
36	email 18-10-24__geanonimiseerd.pdf	In de aanhangende mail van 15-10-2024 om 12:46 is sprake van "ouderenenquêtes" en "buurtbewonersenquête". Graag publicatie van de resultaten van deze enquêtes.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		

	A	B	C	D	E
37	email 28-10-24 02__geanonimiseerd.pdf	In deze mail wordt gerefereerd aan de opgehaalde vragen op de bewonersavond van 23-10-2024. Nog los van het feit dat er nooit opvolging is gegeven aan de beantwoording, is er in deze mailwisseling sprake van een bijlage genaamd "FW: Tnv [anoniem]/[anoniem] : betreft fietspad Oosterboer". Graag publicatie van deze mailwisseling.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
38	Casus aanleg fietspad thv_geanonimiseerd.pdf	In dit stuk is sprake van een "Adviesrapport oosterboer verkeer [...] Met daarin kruising Blankensteinweg/Oosterboerweg" Graag publicatie van dit stuk.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
39	Casus aanleg fietspad thv_geanonimiseerd.pdf	In het onderdeel "In de tijd gezet" komen een groot aantal contact- en beslismomenten naar voren. Graag van alle genoemde "signalen", "gesprekken", "meldingen", "terugkoppelingen" en "besproken" zaken de verslaglegging en/of besluiten/actielijst.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
40	email 05-11-24 02__geanonimiseerd.pdf	Aanvulling op de casus waarbij vermeld dat "de acties van de wethouders heb ik hier niet aan toegevoegd". Graag publiceren wat deze "acties" (in detail) zijn als toevoeging in deze tijdlijn.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
41	email 2 06-11-24__geanonimiseerd.pdf	Stichting Oud Meppel stelt vragen aan de gemeente of het pad voor voetgangers beschikbaar blijft i.v.m. de historie van de route. Graag publicatie van de antwoorden aan Stichting Oud Meppel.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
42	FW_ Effect op veiligheid door verandering kruispunt Oosterboerweg__geanonimiseerd.pdf	Mailwisseling over de effecten op de veiligheid door verandering kruispunt Oosterboerweg, met hierin meegenomen de effecten na aanleg van een nieuwe fietspad. Graag publicatie van de reactie van de gemeente op dit stuk.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
43	email 19-11-24__geanonimiseerd.pdf	Mail met een voorstel om de beantwoording van de artikel 32 vragen van de CU "scherper" te krijgen. Als bijlage in de mail wordt een document "RvO artikel 32 gemraad__2041917__docx" genoemd. Graag publicatie van deze bijlage.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
44	telefonisch en mor-meldingen archief_geanonimiseerd.pdf	Sommige MOR meldingen zijn niet leesbaar, vermoedelijk door een foutieve kolom instelling. Omdat er "#####" staat en de meldingen niet in volgorde staan, is het onmogelijk om deze in de tijd te plaatsen. Graag opnieuw publiceren met alle kolommen leesbaar gemaakt.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
45	terugbelverzoek 22_geanonimiseerd.pdf	Idem als bij "telefonisch en mor-meldingen archief_geanonimiseerd.pdf", de melding kan zo niet in de tijd worden geplaatst. Graag opnieuw publiceren met alle kolommen leesbaar gemaakt.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
46	Actieplan Fiets!	In mijn WOO verzoek heb ik verzocht om "de details van alle meldingen zoals vermeld op pagina 34 van Actieplan Fiets! op de regel Blankensteinweg-Slotweg-Oosterboerweg ". In kolom "Score b" (Aantal meldingen) is sprake van 2 punten, wat volgens uw beoordelingsaspect 10-25 meldingen zouden moeten zijn. Tevens is er sprake in kolom "Score c" dat de locatie is genoemd door stakeholder(s). De gevraagde informatie heb ik niet in de WOO stukken aangetroffen. Gaarne publicatie van alle meldingen die aan deze scores ten grondslag liggen (zowel van "score b" als "score c").	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		
47	Mailwisseling 5.1.2a	De mailwisseling met wethouder de Vries met als onderwerp "Fietspad Blankensteinweg" beginnend op 8-11-2024 om 16:38 zitten niet bij de WOO stukken, maar horen wel bij het dossier. (Dit roept de vraag op of er nog meer stukken over dit onderwerp ontbreken?) Graag (geanonimiseerde) publicatie van deze mailwisseling.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		

	A	B	C	D	E
48	WhatsApp verkeer wethouder de Vries	Op 26-11-2024 heeft wethouder de Vries een WhatsApp bericht verstuurd met als melding dat "<i>De uitrit aan de Bouwkamp is door omwonenden (dezelfde insprekers) afgeschoten.</i>" Ondanks dat ik in mijn verzoek ook het WhatsApp verkeer over het onderwerp "Blankensteinweg" of "nummer 53" heb gevraagd, zit er geen enkel WhatsApp verkeer tussen de stukken. <i>Graag publicatie van WhatsApp verkeer over Blankensteinweg 53 .</i>	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente		

	A	B	C	D
1	Bestandsnaam of onderwerp	Ontbrekende documentatie / informatie	Reactie van de gemeente	
2	email 14-02-22__geanonimiseerd.pdf	Er is sprake dat eind 2021 er 2 ambtenaren gesproken hebben met de nieuwe eigenaren van Blankensteinweg 53 inzake het onderhoud van de bomen. Graag het verslag van deze bijeenkomst en/of actielijst beschikbaar stellen.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
3	email 14-02-22__geanonimiseerd.pdf	In het zelfde bestand is sprake van een initiatiefoverleg, onduidelijk of dit heeft plaatsgevonden. Graag verslaglegging en documentatie toevoegen van de periode 14-2-2022 tot 7-4-2022 waar geen enkele documentatie van is.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
4	email 14-02-22__geanonimiseerd.pdf	In de laatste mail van dit bestand (4-2-2022 om 14:30) is sprake van "gemaakte en/of te maken afspraken betreffende het voet-/fietspad en tevens oprit langs en naar de Blankensteinweg 53". Graag de documentatie van de vastlegging van deze reeds gemaakte afspraken.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
5	email 2 07-04-22__geanonimiseerd.pdf	Hier is sprake dat "de nieuwe eigenaren" de gemeente al benaderd hebben over de veiligheid en verantwoordelijkheid en conflictsituaties. "Bewoners" hebben daarom een oplossing gevraagd. Graag de documenten verstrekken waarin dit verzoek is neergelegd.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
6	email 2 07-04-22__geanonimiseerd.pdf	In diezelfde mail is sprake van een bijeenkomst op maandag 11 april 2022 om 11:00 in zaal Nijveen. Graag de uitkomst, vastlegging en besluiten/actielijst van deze bijeenkomst beschikbaar stellen.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
7	email 2 07-04-22__geanonimiseerd.pdf	In aanhangende mail van 7-4-2022 11:02 is sprake dat xxxx "ter plaatse overleg heeft gehad". Graag verslag en actiepunten van dit bezoek.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
8	email 26-04-22__geanonimiseerd.pdf	Opmerking over bomen: "Detail – bomen. Als de weg aan de openbaarheid wordt onttrokken verdwijnt ook de aanduiding op de Groene Kaart misschien – de blauwe lijn (privegrond). Bescherming van de cultuurhistorische laan ligt dan in bestemmingsplan. De monumentale bomen blijven wel hun bescherming behouden (de zwarte cirkels)." Graag documentatie beschikbaar stellen zodat duidelijk wordt wat de "Groene kaart", de "blauwe lijn" en "de zwarte cirkels" inhouden.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
9	email 2 02-05-22__geanonimiseerd.pdf	In deze mailwisseling is sprake van een (telefonisch?) overleg over "de ontsluiting" en worden er datavoorstellen gedaan. Graag documentatie / verslag / actielijst van dit overleg.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
10	email 15-06-22 3__geanonimiseerd.pdf	In de aanhangende mail van 14-6-2022 is sprake van "bijlage voor geschetste situatie en locatie". Deze bijlagen ontbreken in de stukken, graag beschikbaar stellen.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
11	brief college vanuit school inzake fietspad_geanonimiseerd.pdf	Onduidelijk op welke manier deze brief met afzender "de verkeerscommissie van de Oudervereniging van KC de IJsvogel" is binnengekomen. Graag de begeleidende mail en/of envelop (indien per post binnengekomen) van de afzender.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
12	email 12-07-22__geanonimiseerd.pdf	De brief "brief college vanuit school inzake fietspad_geanonimiseerd.pdf" is kennelijk (getuige de mail van 11-7-2022 20:37) al in het bezit van wethouder de Vries. Graag aantonen hoe deze brief reeds (digitaal) bij de wethouder (en dus integraal in deze mail) terecht is gekomen.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	

	A	B	C	D
13	email 18-06-22_geanonimiseerd.pdf	In deze mail vraagt een ambtenaar van Team Ruimte Initiatief een onderhoud met wethouder de Vries, omdat er "onlangs weer 2 brieven" waren binnengekomen over "onveilige situaties". Graag deze brieven publiceren.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
14	email 18-07-22_geanonimiseerd.pdf	Het bestuurssecretariaat bevestigt een afspraak met wethouder de Vries (en een ambtenaar van Team Ruimte Initiatief) inzake "de situatie rondom Blankensteinweg 53" op 25-8-2022 om 9:00 uur. Graag het verslag, actie/besluitenlijst van deze bijeenkomst.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
15	email 28-07-22_geanonimiseerd.pdf	In dit document is (onterecht) de naam van "Wethouder gemeente Meppel" geanonimiseerd. Graag dit document opnieuw publiceren met naam van de wethouder zichtbaar.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
16	email 28-07-22_geanonimiseerd.pdf	In de mail van 28-7-2022 10:56 is sprake van "gisteren" (27-7-2022) een gesprek met wethouder van Ulzen en iemand anders, waarbij (kennelijk) een variant is gesproken. Graag het verslag, actie/besluitenlijst van dit gesprek.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
17	email 28-07-22_geanonimiseerd.pdf	De aanhangende mail van 12-7-2022 om 12:15 maakt aan het einde melding van een "Bijlage: brief verkeerscommissie school". Graag deze bijlage publiceren.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
18	email 20-09-22_geanonimiseerd.pdf	In de aanhangende mail van 19-9-2022 12:10 is sprake dat het "klachten regent" over de veiligheid. Graag publicatie van alle klachten die bij Afdeling Leefbaarheid en Wijkregie zijn binnengekomen.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
19	email 27-09-22_geanonimiseerd.pdf	Er is sprake van "een aantal meldingen" en "meldingen binnengekomen via social media". Graag alle meldingen (ook binnengekomen via WhatsApp en andere social media), met vermelding van meldingsdatum, publiceren.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
20	20221027 Mondelinge vragen VVD - Onveilige verkeerssituaties Oosterboer_antwoord-marsme_geanonimiseerd.pdf	In de beantwoording van de vragen van de VVD fractie is bij vraag 4 sprake van "de klacht 8 weken geleden is ingediend door omwonenden". Graag deze klacht en het "uitgebreide antwoord op haar vraag" publiceren.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
21	email 02-11-22_geanonimiseerd.pdf	Er is sprake van een bijeenkomst op 8-11-2022 om 8:00 uur op het schoolplein van de Akker inzake "verkeersveiligheid". Ook een "collega" en "ouder van de IJsvogel" zouden hierbij aanwezig zijn. Graag verslag, besluiten/actielijst van de uitkomst van deze bijeenkomst.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
22	email 28-11-22_geanonimiseerd.pdf	In de laatste mail van dit bestand (25-11-2022 om 8:19 uur) is sprake van een terugbelverzoek n.a.v. "overleg gehad met de wethouders de Vries en van Ulzen over fietspad toegangsweg Blankensteinweg 53", omdat er nog geen terugkoppeling heeft plaatsgevonden. In een vervolgmil van 25-11-2022 om 10:40 meldt wethouder de Vries dat er "in juli" voor het laatst is gesproken met deze verzoeker. Er is sprake van dat de wethouder zelf telefonisch contact opneemt met deze verzoeker. Graag een weergave (of opname) van dit gesprek en hieruit voortkomende afspraken en actiepunten.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
23	email 28-11-22_geanonimiseerd.pdf	In hetzelfde bestand is in de mailwisseling van 28-11-2022 om 16:27 sprake van "in een pfo besproken kan worden" ergens "begin januari [2023]". Graag dit nieuwe/aangepaste PFO publiceren.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	

	A	B	C	D
24	email 29-12_geanonimiseerd.pdf	In een aanhangige mail van 22-12-2022 om 11:02 is sprake dat "de reactie van onze jurist" is verwerkt en "het stuk geupdatet". Zo is er kennelijk sprake van dat "argument 6.1" aangepast zou moeten zijn en er sprake was van punt 6 en 7. Graag publicatie van de oudere versie van dit collegevoorstel waar genoemde punten nog in staan, alsmede de reactie van uw jurist hierop.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
25	email 13-01-23_geanonimiseerd.pdf	Het voorstel is "in lijn met de 'afspraken' die zijn gemaakt" door wethouders de Vries en van Ulzen met de <anoniem>. Graag publicatie van deze afspraken.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
26	email 18-01-23_geanonimiseerd.pdf	Hier is sprake van een groot aantal vragen van kindpunt.nl en er is sprake van een bijlage. Graag de ontbrekende bijlage "image.jpeg" bij de mail van 18-1-2023 om 19:22 uur publiceren.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
27	email 15-02-23_geanonimiseerd.pdf	Melding vanuit postbus@meppel.nl waarin sprake is van "dank voor uw melding" over de "huidige situatie" op de Blankensteinweg. Graag publicatie van de oorspronkelijke melding die aan dit antwoord vooraf is gegaan.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
28	email 02-03-23_geanonimiseerd.pdf	In de aanhangende mail van 28-2-2023 om 16:57 uur is in 1 van de laatste alinea's sprake van "beslispunt 8" en in de aanhangende mail van 2-2-2023 om 9:37 uur is sprake van een "versie in Word". Graag publicatie van de "versie in Word" en/of een versie waar sprake is van "beslispunt 8".	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
29	besluit brief woo-verzoek_geanonimiseerd-1.pdf	De brief was aanvankelijk gepubliceerd, maar (kennelijk) later teruggetrokken. Het betreft brief met kenmerk 3000631 inzake het besluit Puy du Fou. Gaarne publicatie van het juiste besluit dd. 30-1-2025 met kenmerk 3001692.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
30	email 06-03-24_geanonimiseerd.pdf	In deze mailwisseling is sprake van bijlage "image002.png" die niet leesbaar bij dit stuk aanwezig is. In plaats daarvan staat er een rood kruis met de melding "De gekoppelde afbeelding kan niet worden weergegeven. Het bestand is mogelijk verplaatst, heeft een andere naam gekregen of is verwijderd. Controleer of de koppeling verwijst naar het juiste bestand en de juiste locatie." Gaarne nieuwe publicatie met deze bijlage en zichtbare foto's.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
31	email 2 29-04-24_geanonimiseerd.pdf	Kennelijk gaat de eigenaar van Blankensteinweg 53 onder voorwaarden akkoord met het voorstel van de gemeente van 2-4-2024 om 13:28 uur. Omdat 1 van de voorwaarden onttrekking van het "oostelijk deel" aan de openbaarheid is, staat in het voorstel van de gemeente dat "Wij willen de procedure voor de onttrekking aan de openbaarheid voor het oostelijke deel van het pad binnenkort opstarten." Gaarne publicatie van het definitieve voorgenomen raadsvoorstel en de verslagen (bijv. van het agendaoverleg of fractievoorzittersoverleg) waaruit blijkt wanneer dit raadsvoorstel naar de gemeenteraad zal worden gestuurd.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
32	39375,VO + NO fietspad langs Blankensteinweg Meppel, d.d. 13-06-2024_geanonimiseerd.pdf	Er is gevraagd om een verkennend en nader bodemonderzoek. De gemeente was echter voornemens om het stuk asfalt t.h.v. boom 908 en 910 (uit de BEA) te verwijderen. Graag publicatie van het bodemonderzoek van dit betreffende stuk asfalt met name waar het gaat om de hier aanwezige verontreinigde sintels.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
33	BW voorstel__1909832__1909832__geanonimiseerd.pdf	Dit is (wederom) een versie van Adviesnota onttrekking 1909830/1909832 welke meer wijzigingen bevat dan versie 4.0. Graag publicatie van de laatste versie die in het college is besproken.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	

	A	B	C	D
34	email 02-12-2024_geanonimiseerd.pdf	In de mail van 4-10-2024 om 10:46 staat als antwoord op de vraag waarom de weg aan de openbaarheid zal worden onttrokken dat dit "in lijn [is] met wat er is afgesproken met de bewoners door wethouders (de Vries en van Ulzen) en mijzelf". Graag publicatie van deze afspraken.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
35	email 18-10-24__geanonimiseerd.pdf	In de mail van stichtingpromes is sprake van een "presentatie" die van tevoren (voorafgaand aan een bijeenkomst op 22-10-2024) verstuurd zou kunnen worden. Graag publicatie van deze presentatie.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
36	email 18-10-24__geanonimiseerd.pdf	In de aanhangende mail van 15-10-2024 om 12:46 is sprake van "ouderen-enquêtes" en "buurtbewoners-enquêtes". Graag publicatie van de resultaten van deze enquêtes.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
37	email 28-10-24 02__geanonimiseerd.pdf	In deze mail wordt gerefereerd aan de opgehaalde vragen op de bewonersavond van 23-10-2024. Nog los van het feit dat er nooit opvolging is gegeven aan de beantwoording, is er in deze mailwisseling sprake van een bijlage genaamd "FW: Tnv [anoniem]/[anoniem] : betreft fietspad Oosterboer". Graag publicatie van deze mailwisseling.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
38	Casus aanleg fietspad thv_geanonimiseerd.pdf	In dit stuk is sprake van een "Adviesrapport oosterboer verkeer [...] Met daarin kruising Blankensteinweg/Oosterboerweg " Graag publicatie van dit stuk.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
39	Casus aanleg fietspad thv_geanonimiseerd.pdf	In het onderdeel "In de tijd gezet" komen een groot aantal contact- en beslismomenten naar voren. Graag van alle genoemde "signalen", "gesprekken", "meldingen", "terugkoppelingen" en "besproken" zaken de verslaglegging en/of besluiten/actielijst.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
40	email 05-11-24 02_geanonimiseerd.pdf	Aanvulling op de casus waarbij vermeld dat "de acties van de wethouders heb ik hier niet aan toegevoegd". Graag publiceren wat deze "acties" (in detail) zijn als toevoeging in deze tijdlijn.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
41	email 2 06-11-24__geanonimiseerd.pdf	Stichting Oud Meppel stelt vragen aan de gemeente of het pad voor voetgangers beschikbaar blijft i.v.m. de historie van de route. Graag publicatie van de antwoorden aan Stichting Oud Meppel.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
42	FW_Effect op veiligheid door verandering kruispunt Oosterboerweg_geanonimiseerd.pdf	Mailwisseling over de effecten op de veiligheid door verandering kruispunt Oosterboerweg, met hierin meegenomen de effecten na aanleg van een nieuwe fietspad. Graag publicatie van de reactie van de gemeente op dit stuk.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
43	email 19-11-24_geanonimiseerd.pdf	Mail met een voorstel om de beantwoording van de artikel 32 vragen van de CU "scherper" te krijgen. Als bijlage in de mail wordt een document "RvO artikel 32 gemraad__2041917__.docx" genoemd. Graag publicatie van deze bijlage.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
44	telefonisch en mor-meldingen archief_geanonimiseerd.pdf	Sommige MOR meldingen zijn niet leesbaar, vermoedelijk door een foutieve kolom instelling. Omdat er "#####" staat en de meldingen niet in volgorde staan, is het onmogelijk om deze in de tijd te plaatsen. Graag opnieuw publiceren met alle kolommen leesbaar gemaakt.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
45	terugbelverzoek 22_geanonimiseerd.pdf	Idem als bij "telefonisch en mor-meldingen archief_geanonimiseerd.pdf", de melding kan zo niet in de tijd worden geplaatst. Graag opnieuw publiceren met alle kolommen leesbaar gemaakt.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	

	A	B	C	D
46	Actieplan Fiets!	In mijn WOO verzoek heb ik verzocht om "<i>de details van alle meldingen zoals vermeld op pagina 34 van Actieplan Fiets! op de regel Blankensteinweg-Slotweg-Oosterboerweg</i>". In kolom "Score b" (Aantal meldingen) is sprake van 2 punten, wat volgens uw beoordelingsaspect 10-25 meldingen zouden moeten zijn. Tevens is er sprake in kolom "Score c" dat de locatie is genoemd door stakeholder(s). De gevraagde informatie heb ik niet in de WOO stukken aangetroffen. Gaarne publicatie van alle meldingen die aan deze scores ten grondslag liggen (zowel van "score b" als "score c").	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
47	Mailwisseling s.1.2e	De mailwisseling met wethouder de Vries met als onderwerp "Fietspad Blankensteinweg" beginnend op 8-11-2024 om 16:38 zitten niet bij de WOO stukken, maar horen wel bij het dossier. (Dit roept de vraag op of er nog meer stukken over dit onderwerp ontbreken?) Graag (geanonimiseerde) publicatie van deze mailwisseling.	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	
48	WhatsApp verkeer wethouder de Vries	Op 26-11-2024 heeft wethouder de Vries een WhatsApp bericht verstuurd met als melding dat "<i>De uitrit aan de Bouwkamp is door omwonenden (dezelfde insprekers) afgeschoten.</i>" Ondanks dat ik in mijn verzoek ook het WhatsApp verkeer over het onderwerp "Blankensteinweg" of "nummer 53" heb gevraagd, zit er geen enkel WhatsApp verkeer tussen de stukken. Graag publicatie van WhatsApp verkeer over Blankensteinweg 53 .	☐ Nieuwe publicatie ☐ Reeds gepubliceerd als: ☐ Publicatie niet in het bezit van gemeente	

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 5, 11