

From: "Klaas de Vries" <k.dvries@meppel.nl>
Sent: 3/5/2025 9:19:43 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@meppel.nl>
Cc:
Subject: Fwd: Samenvatting bijeenkomst 11.02.2025, in stadhuis te Meppel en rapport VVN in bijlagen

Klaas de Vries
Wethouder gemeente Meppel
Telefoon: 5.1.2e
Email: k.dvries@meppel.nl

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>
Datum: 14 februari 2025 om 09:18:18 CET
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@meppel.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@meppel.nl>, Klaas de Vries <k.dvries@meppel.nl>
Kopie: Cees Bijl <c.bijl@meppel.nl>, Bestuurssecretariaat <Bestuurssecretariaat@meppel.nl>
Onderwerp: Samenvatting bijeenkomst 11.02.2025, in stadhuis te Meppel en rapport VVN in bijlagen

Geachte heren en dames,

Bijgaand in essentie samengevat, wat er op deze avond is besproken.

Ik heb vernomen dat de wethouder kortgeleden bij de school IJsvogel is langs geweest om wederom het nieuw aan te leggen fietspad bespreekbaar te maken. Dat komt niet overeen met wat er op 11.02.2025 is besproken, namelijk dat men de casus opnieuw zou gaan bekijken en er meerdere scenario's zouden worden gezien.

Ook staat er in de brief van 5.1.2e, namens de scholen, die op 22.11.2024 aan de heer de Vries is verstuurd, de wens om een breder overleg tussen de gemeente, de scholen én buurtbewoners in deze casus. Nu lijkt het erop alsof weer iedere groep apart wordt benaderd. Hierdoor kan dus weer de miscommunicatie ontstaan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e Mennel

Samenvatting informatie avond Blankensteinweg op 11 februari 2025

Aanwezig: de heren de Vries (wethouder gemeente Meppel), 5.1.2e
(5.1.2e) en 5.1.2e (gemeente Meppel)

Daarnaast zijn er circa 36 omwonenden van de Blankensteinweg die bezwaar hebben gemaakt tegen het omstreden verkeersbesluit.

Bij binnenkomst is er koffie, thee en luxe koeken.

Wethouder de Vries verwelkomt alle aanwezigen. Hij vat kort samen dat deze avond georganiseerd is om uit te leggen dat er opnieuw gekeken gaat worden hoe de verkeersonveiligheid op de Blankensteinweg kan worden opgelost.

Er volgt een voorstelronde van de gemeente: aanwezig zijn de 5.1.2e, 5.1.2e en de Vries.

Hierop neemt een omwonende het woord en geeft aan dat het een vreemde zaak is dat er “opnieuw” iets moet worden onderzocht, wat geen probleem is. En dat hier al heel wat gemeenschapsgeld aan is verspild.

5.1.2e neemt het woord en begint weer te vertellen over de procedure. Een omwonende valt hem in de rede en er volgt een gesprek vol emotie: in het kort, hoe kan de gemeente uitleggen waarom er een probleem is gecreëerd om een nieuw fietspad aan te leggen, met het gevolg dat de Blankensteinweg t.z.t. aan de openbaarheid wordt onttrokken. Deze discussie leidt er toe dat 5.1.2e dreigt de bijeenkomst te verlaten.

Zodra de gemoederen weer tot bedaren zijn gekomen, doordat 5.1.2e heeft aangegeven dat iedereen aan het woord zal komen en zijn vragen en opmerkingen zal mogen stellen/maken, gaat 5.1.2e verder over de procedure die de gemeente wenst te gaan volgen.

Er komt uitleg over het intrekken van de bezwaren, omdat de gemeente anders te laat zal zijn met het beslissen op de bezwaren. Het risico bestaat dat er dan dwangsommen worden geëist door de bezwaarmakers. Een aanwezige meldt dat er de mogelijkheid bestaat om de bezwaartermijn te verdagen. 5.1.2e geeft aan dat elke bezwaarmaker daar dan om zal moeten vragen. Daarop wordt gemeld dat dit andersom is: de gemeente zal alle bezwaarmakers een brief kunnen sturen met de vraag of zij ermee akkoord gaan als de bezwaartermijn wordt verdaagd. 5.1.2e vraagt aan 5.1.2e dit op te schrijven en uit te gaan zoeken.

Meerdere omwonenden vertellen hun verhaal over hun beleving over de Blankensteinweg. Velen van de aanwezigen geven aan dat deze weg altijd al veelvuldig wordt gebruikt door wandelaars en fietsers en voorheen door gemotoriseerd verkeer van deelnemers aan de diverse activiteiten die op het perceel nr 53 werden georganiseerd. Dit leverde altijd al veel gemotoriseerd verkeer van deelnemers aan die activiteiten op.

Naast dit gemotoriseerd verkeer, werd de weg ook door gemotoriseerd verkeer van de 5.1.2e 5.1.2e zelf gebruikt. Behalve auto's waren dat voertuigen met paardentrailers en met regelmaat reed er een tractor. Alle jaren, ook na de ontwikkeling van de wijk achter de Blankensteinweg perceelnr 53, zoals de vlinderbuurt en vogelbuurt, was en bleef de Blankensteinweg langs het perceelnr 53 een veilige zeer gewaardeerde en zeker ook veilige weg, ondanks de toename van fietsers en wandelaars door alle nieuwe bewoners van de nieuwe wijk. Alles verliep met respect voor elkaar en door elkaar en iedereen bood elkaar de ruimte die nodig was.

Een omwonende komt dan met de vraag wat is er dus veranderd, dat deze weg opeens verkeersonveilig is geworden. De enige verandering in dit geval blijkt de nieuwe bewoner van het perceelnr 53. Zelfs voordat de 5.1.2e er kwam wonen was er al berichtgeving over de zogenaamde vallende takken op fietsers door de huidige eigenaar. De nieuwe eigenaar stuurde mail naar de gemeente dat zij niet verantwoordelijk wilde zijn voor ongevallen met vallende takken op fietsers en dat de gemeente maar met een oplossing moest komen. De nieuwe eigenaar zag een oplossing in een nieuw fietspad en dat daarna de huidige weg alleen voor de eigenaren ter beschikking zou staan.

Er wordt gesproken over verkeersonveiligheid die gemeld is en die ontstaan is door een zeer lange verbouwing van het perceelnr 53. De nieuwe eigenaar woonde er nog niet, maar dagelijks stond de Blankensteinweg vol met o.a. containers, reden er bedrijfsbusjes af en aan, grote vrachtwagens en zwaar bouwverkeer. Er waren grote sloopwerkzaamheden enz. Na meldingen van omwonenden heeft de gemeente contact opgenomen met het bouwbedrijf om te trachten deze overlast in goede banen te leiden.

Een omwonende neemt het woord en meldt dat de gemeente verkeersveiligheid als belangrijkste argument voor een nieuw fietspad ter hoogte van Blankensteinweg 53 hanteert. Uit het Actieplan Fiets blijkt in de knelpuntenanalyse deze weg niet naar voren komt. Ook niet het stuk Blankensteinweg tussen de A32 en de Commissaris de Vos van Steenwijklaan, waar meer auto- en fietsverkeer samenkomt. Hier wordt dus alleen over een gedeelte van de Blankensteinweg gesproken, is de rest van de weg dan wel veilig? De gemeente heeft allerlei adviezen en onderzoeken laten uitvoeren, maar geen onderzoek naar de verkeersonveiligheid. De omwonenden hebben daarom Veilig Verkeer Nederland gevraagd een oordeel te geven over de verkeersveiligheid van de Blankensteinweg.

In het rapport van de VVN staat dat, de huidige weg objectief niet onveilig is. Het nieuw aan te leggen fietspad geeft in ieder geval subjectieve verkeersonveiligheid aan, waardoor men rekening dient te houden met (vooral kwetsbare) fietsers i.v.m. de diepe singel en steile talud. Dit wordt aangevuld door een aanwezige die vermeldt dat door het verdwijnen van de haakse bocht het snelheid belemmerend effect verdwijnt voor met name ebikes en fatbikes. Dit strookt niet met de nota van het Rijk waaruit blijkt dat een dergelijke weg juist als verkeersonveilig zal worden aangeduid.

Het rapport van VVN kan met iedereen die geïnteresseerd is gedeeld worden. 5.1.2e 5.1.2e vermeldt dat gemeente ook verkeerskundige(n) in dienst heeft en dat zij het rapport in hun visie mee zullen nemen.

Een aanwonende meldt met zijn hand op zijn hart, dat hij desnoods onder ede bij de rechter wil verklaren een gesprek te hebben gevoerd met wijlen 5.1.2e . Dit gesprek heeft in begin 2022 plaatsgevonden. In dit gesprek gaf 5.1.2e aan dat hij zal zorgen voor financiering van het nieuwe fietspad, zodat de huidige Blankensteinweg alleen ter beschikking zal komen voor hem en zijn familie.

Hierop geeft 5.1.2e aan dat dit “van horen zeggen is”. Want als dit te verifiëren zou zijn is dit een hele andere zaak, volgens 5.1.2e . Hierop antwoordt een van de aanwezigen dat dit alles na te lezen is in het WOO verzoek van 30.01.2025. Er wordt in de stukken gesproken over publiek-private financiering. De heer de Vries vraagt aan de omwonende om hem deze stukken te tonen. Aldus wordt afgesproken met bevestiging aan 5.1.2e .

Van diezelfde aanwezige kwam de vraag of er wellicht andere plannen zijn met het weiland achter het Haverstuk, waar de nieuwe ontsluitingsweg richting Bouwkamp is gemeld en geaccepteerd door de gemeente. Immers, dan zou het pand 2 ontsluitingswegen krijgen, waardoor onduidelijk zou zijn wat voor soort activiteiten er dan op dit weiland zouden komen. Wethouder de Vries gaf aan dat er alleen sprake zou zijn van nieuwe paardenstallen op dat terrein.

Een andere aanwezige heeft een vraag over de publiek-private financiering aan degene die hiermee is gekomen. Er wordt uitgelegd waar dit te vinden is in het WOO verzoek. Vele aanwezigen zijn niet op de hoogte van dit uitgebreid intern overleg bij de gemeente wat heeft plaatsgevonden na het aanbod door 5.1.2e om het nieuwe fietspad zelf te financieren.

Er wordt gesproken over het Actieplan Fiets, daar wordt de koppeling Blankensteinweg, Slotweg, kruising Oosterboerweg in genoemd. De Blankensteinweg t.h.v. perceelnr 53 komt niet in de prioriteitenlijst voor. De aanleg van dit fietspad wordt gekoppeld aan de aanpassingen van de kruising Oosterboerweg – Blankensteinweg – Slotweg. Door deze koppeling komt de aanpak van de Blankensteinweg onterecht hoog op de uitvoeringsagenda te staan.

Wel zijn velen het er mee eens dat het kruispunt de aandacht verdient. Een voorstel van een aanwezige is dit kruispunt aan te pakken, zonder de Blankensteinweg erbij te betrekken. Dit zou inhouden de voorrangssituatie te veranderen d.m.v. haaiantanden op het wegdek aan te brengen en stopborden voor autoverkeer te plaatsen, zodat fietsers veilig kunnen oversteken. Dit zou een nieuw verkeersbesluit kunnen zijn.

Er wordt uitgebreid besproken wat een “openbare weg” inhoudt. Er wordt vaak in termen “eigen weg of eigen grond” in combinatie met de eigenaar van Blankensteinweg 53 gesproken. Dit vertroebelt het beeld voor veel inwoners, omdat ze niet bekend zijn met de Wegenwet. De gemeente doet hier in zoverre aan mee, door te stellen dat het een ingewikkelde zaak is, omdat hier sprake is van particulier bezit van de ondergrond. Dit klopt niet: een openbare weg is een weg waar iedereen ALTIJD gebruik van mag maken. Hierop verduidelijkt 5.1.2e dat de 5.1.2e ook een straat is op particuliere ondergrond, maar dat de particuliere eigenaar(s) alle verkeer op deze weg moet(en) dulden. Een aanwezige (destijds zelf in dienst bij de gemeente) meldt dat wijlen 5.1.2e destijds

zeer duidelijk was richting de gemeente. De ondergrond blijft eigendom van de 5.1.2e 5.1.2e en de weg is een openbare weg waar het onderhoud en de bestrating ed. voor rekening van de gemeente is.

Een aanwezige vraagt de gemeente om na te denken, over hoe het mogelijk is dat de gemeente in een korte tijd het individuele belang boven het algemeen belang laat gelden.

5.1.2e 5.1.2e geeft aan zich met een team te gaan beraden wat de voorkeursscenario zal zijn in deze casus. Dit geeft aanleiding tot de opmerking dat met de geldende WOO per 01.11.2024 de gemeente actief alle overheidsinformatie openbaar moet maken. Dus geen half jaar zonder mededelingen te doen en dan pas met een voorkeursalternatief te komen.

5.1.2e 5.1.2e zegt toe dat hij regelmatig in de wijk de voortgang van het interne beraad zal toelichten.

Een van de aanwezigen vraagt aandacht voor het feit dat er veel meer inwoners betrokken zijn bij het dossier dan de mensen die nu in de raadszaal aanwezig zijn. Er hebben immers meer dan 900 mensen hun handtekening onder de petitie gezet. De brief van 4 oktober 2024 is door de gemeente in beperkte kring verstuurd. 5.1.2e 5.1.2e beaamt dat deze brief aan ongeveer 300 adressen in de buurt van de Blankensteinweg is gestuurd. De spreekster voert aan dat de Blankensteinweg een openbare weg is en dat deze weg van belang is voor veel meer inwoners van de Oosterboer. In het traject voorafgaand aan het verkeersbesluit is er alleen gesproken met de basisscholen, maar dat is onvoldoende. Er zijn ongeveer 7000 inwoners en 3000 adressen in de wijk. De spreekster vraagt om hiermee in het vervolgtraject rekening te houden.

Een vraag van een aanwezigen is, of er een kans bestaat dat een alternatief zou kunnen inhouden dat de Blankensteinweg zijn huidige status behoudt en er geen sprake meer zal zijn van het fietspad langs de sloot. Het antwoord van 5.1.2e 5.1.2e komt er op neer: Ja, dat hoort bij de mogelijkheden.

Een van de aanwezigen geeft aan dat het uit de openbaarheid halen van de huidige weg en een verplicht fietspad langs de sloot aan te leggen, haar bewegingsvrijheid uitermate zal beperken. Het stukje Blankensteinweg achter haar woning is voor haar zeer belangrijk én veilig om een rondje in haar rolstoel te maken. Zij bespreekt ook de andere ontoegankelijkheden in de wijk, omdat er te weinig op- en afritten van stoepen zijn. Dit maakt het ingewikkeld om je als rolstoelganger voort te bewegen. 5.1.2e 5.1.2e neemt dat op en zal binnenkort als wijkregisseur contact met haar opnemen om zich over deze situatie te buigen.

5.1.2e 5.1.2e vraagt of er nog meer vragen zijn, omdat hij om 21.00 uur de bijeenkomst wil afronden.

5.1.2e 5.1.2e geeft aan dat iedereen die nog vragen of opmerkingen heeft zich telefonisch, schriftelijk of per mail bij hem kan melden.

Advies verkeersveiligheid

Naar aanleiding van een melding bij het VVN Participatiepunt



Melding

106983
28 januari 2025, Blankensteinweg in Meppel.

Locatie

Rijweg/fietspad Blankensteinweg te Meppel



Iedereen veilig over straat

VEILIGVERKEER

Rol Veilig Verkeer Nederland

Veilig Verkeer Nederland (VVN) is een vereniging met als motto 'Iedereen veilig over straat'. Verkeersveiligheid is belangrijk voor een fijne leefomgeving. Soms worden buurtbewoners geconfronteerd met een verkeerssituatie die onveilig is (objectief) of voelt (subjectief). Dit kunnen zij melden bij het VVN Participatiepunt.

VVN Buurtacties en advies

Als melders van een onveilige situatie dat willen, ondersteunen wij bij het zoeken naar een oplossing. Dat doen we door het bieden van handvatten, zoals VVN Buurtacties (vvn.nl/buurtactie), waarmee melders of vrijwilligers zelf een actieve rol kunnen spelen in het verbeteren van de situatie. Deze acties zijn vooral gericht op beïnvloeding van het verkeersgedrag. Waar nodig bieden we uitgebreider of infrastructureel advies.

Samenwerking met de gemeente

Waar mogelijk wordt de gemeente bij het vinden van een oplossing betrokken. Veilig Verkeer Nederland vormt een neutrale schakel tussen buurtbewoners en gemeenten, met als doel buurten verkeersveiliger te maken. In het gesprek met gemeenten en andere betrokken kiezen wij daarom voor een bemiddelende rol.

Tot slot helpen wij gemeenten met maatwerktrajecten op aanvraag, waarbij we hen advies geven over verkeersgedrag en -inrichting.

Algemeen

- Veilig Verkeer Nederland beoordeelt situaties op verkeersveiligheidsaspecten. Alle andere factoren, zoals ruimtelijke ordening, financiën worden niet meegewogen, tenzij deze een directe invloed hebben op de verkeersveiligheid.
- Aan de adviezen die door Veilig Verkeer Nederland worden uitgebracht zijn geen kosten verbonden.
- Adviezen zijn onafhankelijk en onpartijdig. De enige toetsing is de algemene verkeersveiligheid.
- Uitgangspunt van de advisering vormt de verkeersveiligheidsvisie 'Duurzaam Veilig' en de daaruit volgende ontwerprichtlijnen. Ook sluiten we aan op de landelijk gestimuleerde risico gestuurde aanpak, zoals beschreven in het Strategisch Plan Verkeersveiligheid 2030 (SPV 2030).

Situatie

De eerste melding naar de gemeente is gedaan door 5.1.2e 5.1.2e en het betreft de verkeerssituatie ter plaatse van de Blankensteinweg nabij huis no. 53 De weg/fietspad is plm. 150 m1 lang en plm. 2.70 m1 breed en is gelegen tussen de kruising (achterzijde woning Haverstuk no.26) en de kruising Oosterboerweg.

De 2^e melding aan VVN kwam van de bewoners van 5.1.2e grenzend aan het bestaande fietspad. Het belangrijkste bezwaar was het verplaatsen van het fietspad langs de waterpartij. Later zijn er nog 958 bezwaarden bijgekomen, middels een aangeboden petitie.



Probleemstelling

De melder van 5.1.2e, sinds twee jaar eigenaar van de woonboerderij, heeft zich bij de gemeente gemeld omdat zij de Blankensteinweg als onveilig ervaart. De vorige bewoners die er meer dan 30 jaar aan de Blankensteinweg hebben gewoond hebben nooit klachten bij de gemeente ingediend. De rijweg wordt nu als fietspad gebruikt en is afgesloten voor autoverkeer. Dit wordt aangeduid middels bord G11 ter plaatse van de kruising, achterzijde woning 5.1.2e en middels bord C12 ter plaatse van de kruising Blankensteinweg/Oosterboerweg met als onderbord m.u.v. van bestemming verkeer. Zie foto's op de vorige pagina: Het bord C12 correspondeert niet met het bord G11 geplaatst nabij de kruising Haverstuk. Bord G11 geeft aan verplicht fietspad, terwijl het bord C12 ter plaatse van de Oosterboerweg aangeeft verboden voor auto's en fietsers met onderbord, uitgezonderd bestemmingsverkeer. Het onderbord is jaren geleden aangebracht voor de bewoner van no. 5.1.2a die regelmatig gebruikte van de rijweg.

Standpunt wegbeheerder

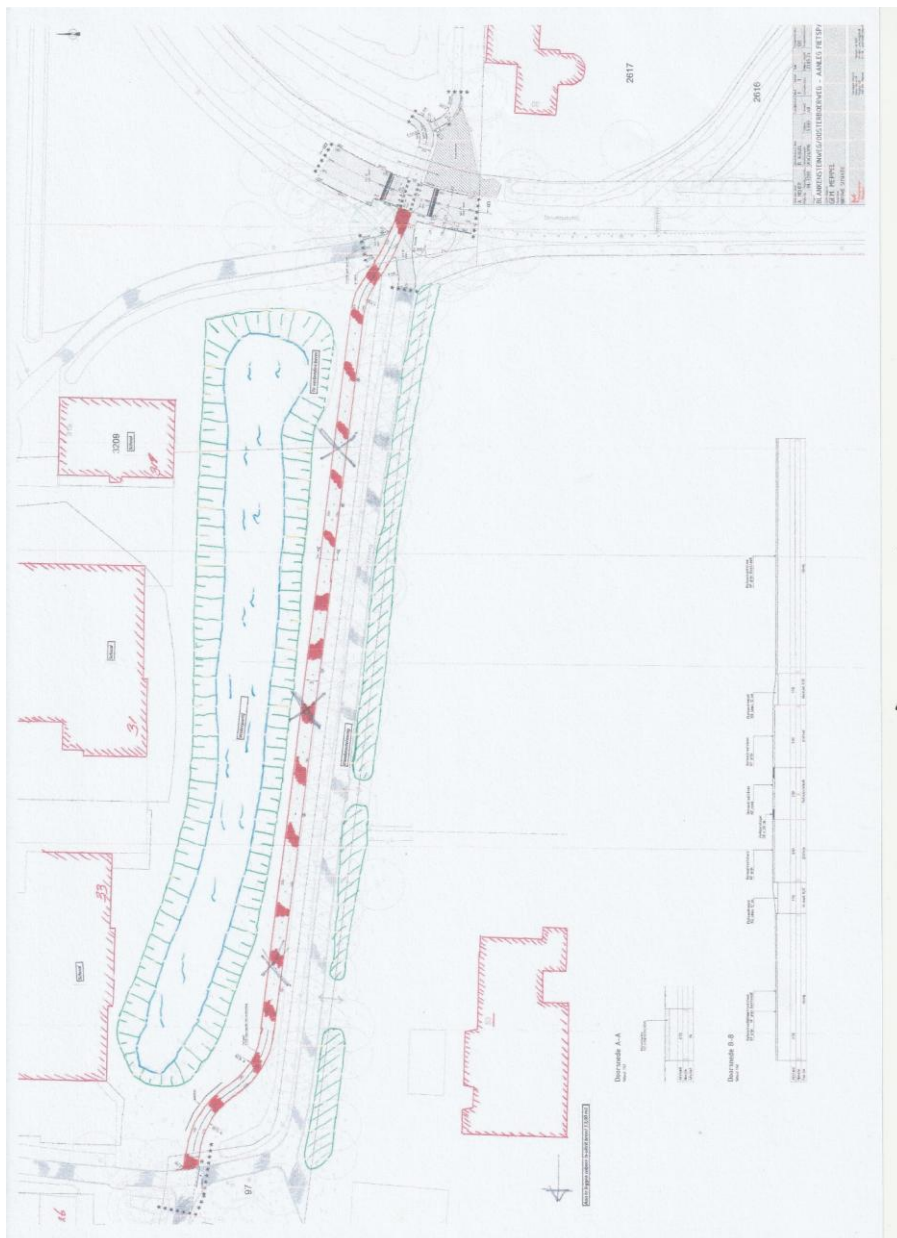
Naar aanleiding van de vraag van de nieuwe bewoner van 5.1.2e inzake de klacht dat het fietspad onveilig is, en de bewoner zijn rechten gaat claimen van eigendom van het fietspad, is de gemeente gaan zoeken naar een alternatief. De bewoner had een alternatief voor een nieuwe uit/inrit aan de achterzijde van het perceel naar de Bouwkamp. Op het erfinrichtingsplan van het perceel staat de wens van een uit/inrit aangegeven. Zie tekening. Met deze voorgestelde uit/inrit kan de weg/het fietspad blijvend worden gebruikt. De gemeente Meppel kwam gelijktijdig met het alternatief om het bestaande fietspad te verschuiven naar de waterpartij. Zie bijlage tekening. Deze verplaatsing heeft men ook opgenomen in het actieplan fiets dat in de raadsvergadering van januari 2024 is vastgesteld, inclusief de bijbehorende middelen.

Bovengenoemde maatregelen hebben commotie veroorzaakt in de woonomgeving. Dit heeft zelfs geleid tot het aanbieden van een petitie aan de burgemeester van de gemeente Meppel. Ruim 959 personen hebben de petitie ondertekend. Aanleiding voor de petitie is het verschuiven van het fietspad naar de vijverpartij, wat men als zeer onveilig ervaart en verspilling van gemeenschapsgeld, ondanks de financiering door de provincie.

Ten aanzien van de meldingen geeft VVN vanuit haar rol en expertise slechts een oordeel over de verkeersveiligheidsaspecten van de huidige situatie en van de voorgestelde maatregelen.



Bestaande sloot/watergang met talud



Tekening verplaatsen
fietspad naar de
waterpartij

Probleemanalyse

Het huidige fietspad Blankensteinweg is al jaren in gebruik als fietspad en gelegen tussen twee bomenrijen. Het fietspad wordt voornamelijk gebruikt door fietsers en wandelaars. Per dag is er sprake van 400 verkeersbewegingen. Het overgrote aandeel komt voort uit langzaam verkeer van fietsers en wandelaars. De verkeersintentie van gemotoriseerd verkeer komt uit op gemiddeld zo'n 5 à 10 per dag, zijnde bestemmingsverkeer. De Nota Actieplan Fiets spreekt ook niet over ongevallen, wel dat het een belangrijke fietsverbinding is.

De in de nota genoemde kruising nabij de Oosterboerweg met de Blankensteinweg wordt als onveilig ervaren, vanwege de vele oversteken. Verder hebben we gekeken in de landelijke lijst van ongevallencijfers. Ook daar komt de Blankensteinweg niet voor.

Ten aanzien van het verplaatsen van het fietspad naar de groenstrook nabij de waterpartij het volgende. De breedte van zowel het fietspad als de bermen moet voldoen aan de voorwaarden van de inrichtingseisen van het CROW/Duurzaam Veilig. Belangrijk is om wel aandacht te hebben voor de verkeersonveiligheidsgevoelens nabij het water. Maar zulke situaties van een fietspad naast water komen in Nederland veel vaker voor.

Conclusies en aanbevelingen

Informatie is ingewonnen/verkregen van

- De melders
- De verkeersambtenaar van de gemeente Meppel
- Het telrapport van 5.1.2e er Management en Advies.
- De Nota Actieplan fiets van de gemeente Meppel.
- De krant Het Nieuwsblad van het Noorden.
- Gesprekken met meerdere burgers ter plaatse.
- Informatie betreffende ongevallencijfers van het Ministerie
- Het verslag van de commissievergadering.

Op grond van deze informatie stellen wij vast dat:

- *Bestaande situatie:* er lijkt geen objectieve verkeersonveiligheid te bestaan, gezien de rapportages over ongevallen en de lage intensiteit. Een enkele auto geeft geen aanleiding tot verkeersonveiligheid op genoemd wegvak. Een weg van plm. 2,70 m1 breed met bermen van 0,50 m1 geeft voldoende uitwijkmogelijkheid.
- *Nieuwe situatie:* wij voorzien geen veiligheidsprobleem vanwege de waterpartij. Soortgelijke situaties vinden we op heel veel andere plaatsen, zelfs in de buurt van scholen. Wij geven als advies dat de nieuwe fietsvoorziening wordt aangelegd volgens de geldende richtlijnen, wat betreft verharding, breedte, evt. markering en/of verlichting, zonder fietspaaltjes en met een goede en verkeersveilige aansluiting op bermen. Het is daarnaast goed om in de communicatie rekening te houden met het onveiligheidsgevoel van bewoners bij de aanleg van het fietspad. Vanwege de aanwezigheid van de vijver naast het geplande fietspad en het steile talud, moet extra aandacht zijn voor de veiligheid van (vooral kwetsbare) fietsers op gewone en elektrische fietsen.
- *De inrit constructie:* het is belangrijk om aandacht te hebben voor een veilige en overzichtelijke inrichting van het kruispunt Oosterbierweg-Blankensteinweg – Slotweg, zowel richting het bestaande fietspad als het eventueel nieuw aan te leggen fietsvoorziening.

We begrijpen dat het een situatie waarbij veel belangen meespelen en dat het een beladen onderwerp is. Echter kunnen wij, als Veilig Verkeer Nederland, alleen een advies geven met betrekking tot de Verkeersveiligheid van de situaties.

Totstandkoming advies

Dit advies is namens Veilig Verkeer Nederland opgesteld door 5.1.2e verkeerskundige bij Veilig Verkeer Nederland.

Dit advies te sturen aan;

- 5.1.2e, melder, 5.1.2e [@gmail.com](mailto:5.1.2e@gmail.com)

Afschrift van dit advies te sturen aan;

- 5.1.2e, verkeerskundige gemeente Meppel, 5.1.2e [@meppel.nl](mailto:5.1.2e@meppel.nl)

Vragen of opmerkingen

Voor vragen of opmerkingen over dit onderzoek kun je het beste contact opnemen met het kantoor van Veilig Verkeer Nederland in jouw regio. Zie vvn.nl/contact. Onze algemene contactgegevens zijn:

Veilig Verkeer Nederland
Stationsstraat 79a
3811 MH Amersfoort

088 524 88 00 (maandag t/m vrijdag van 8.30-17.00 uur)

info@vvn.nl

www.vvn.nl

Help mee

Voor gratis adviezen als deze is Veilig Verkeer Nederland behalve van vrijwilligers ook voor een groot deel afhankelijk van financiële bijdragen van derden. Help daarom mee deze dienst in stand te houden, bijvoorbeeld als [vrijwilliger](#). Met jouw steun maken we buurten veiliger. Je kunt Veilig Verkeer Nederland ook steunen als [donateur](#), [lid](#) of [bedrijfspartner](#). Bekijk voor alle mogelijkheden vvn.nl/aandeslag.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 7, 10, 12, 13