

From: "Klaas de Vries" <k.dvries@meppel.nl>
Sent: 3/5/2025 9:20:29 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@meppel.nl>
Cc:
Subject: Fwd: Samenvatting overleg 18.12.2024

Klaas de Vries
Wethouder gemeente Meppel
Telefoon: 5.1.2e
Email: k.dvries@meppel.nl

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>
Datum: 19 december 2024 om 18:48:39 CET
Aan: Klaas de Vries <k.dvries@meppel.nl>
Kopie: Bestuurssecretariaat <Bestuurssecretariaat@meppel.nl>, Cees Bijl <c.bijl@meppel.nl>
Onderwerp: Samenvatting overleg 18.12.2024

Geachte heer de Vries,

Dank voor uw snelle reactie, ik zal deze meenemen in mijn berichtgeving aan belanghebbenden en geïnteresseerden.

Fijn dat ook u bericht heeft ontvangen van de VVN, wij zijn ervan op de hoogte dat zij contact met u zouden opnemen.

Van 5.1.2e, heb ik begrepen dat hij na de kerstvakantie contact met u zal hebben.

Gaarne verneem ik nog van u, in welke dingen u zich niet herkent van het relaas. Dit ter verduidelijking aan de berichtgeving voor de belanghebbenden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Op 19 dec. 2024 om 17:02 heeft Klaas de Vries <k.dvries@meppel.nl> het volgende geschreven:

Geachte 5.1.2e,

Dank voor het prettige gesprek gisteren. De toegestuurde samenvatting is uw weergave van het gesprek, waarin ik mij niet volledig in herken. De doelstelling van het college is een veilige oplossing. Naast uw inbreng zullen we, zoals aangegeven, ook de scholen, de Fietsersbond en VVN om inbreng vragen. Daarna zullen we komen tot een afweging.

Met vriendelijke groeten,

Klaas de Vries
Wethouder gemeente Meppel
Telefoon: 5.1.2e
Email: k.dvries@meppel.nl

Op 19 dec 2024 om 07:45 heeft 5.1.2e
<5.1.2e@gmail.com> het volgende geschreven:

Geachte heer de Vries en 5.1.2e,

Naar aanleiding van uw bezoek gisterenmorgen, heb ik een korte samenvatting gemaakt van wat er is besproken betreffende het huidige fietspad Blankensteinweg (ter hoogte van perceelnr 53) en de voorgenomen aanleg van een nieuw fietspad parallel aan het huidige fietspad, langs een brede diepe singel.

Er werd gesteld door de heer de Vries dat het in de toekomst een noodzaak zou zijn om fietsers van gemotoriseerd verkeer te scheiden. Hij verwachtte niet dat de eigenaresse van perceel nr 53 iemand zou aanrijden. Wel dacht hij dat mogelijk een chauffeur van een DHL busje dat ging doen.

Er werd niet over het alternatief gesproken dat de ontsluitingsweg die al in oktober 2022 gemeld en geaccepteerd is, de oplossing voor de problemen is. Namelijk dan kan van het huidige fietspad alle bestemmingsverkeer af en zijn zowel de verkeersstromen gesplitst en de zorg dat een bestuurder van een DHL busje een fietser aanrijdt opgelost. Immers het enige gemotoriseerd verkeer wat nu op het huidig fietspad mag rijden heeft alleen bestemming perceelnr 53. (Zo'n 150 meter vanaf het begin van de Blankensteinweg).

Vervolgens gaf de heer de Vries aan dat het eventueel wel mogelijk zou zijn, om wandelaars samen met het gemotoriseerd bestemmingsverkeer gebruik van het huidige pad te laten maken. Dat zijn dus joggers, mensen met honden en wandelaars met kinderwagens. Maar ook personen met rollators, of gemotoriseerde rolstoelen. Er zullen dan hekjes geplaatst worden, na het perceelnr 53, zodat het lastiger wordt voor fietsers om op het huidige fietspad te komen.

Hoe er dan ging worden gehandhaafd is mij niet geheel duidelijk geworden, immers op het wandelpad achter de Oosterboerweg, fietst men volop en dit is ook eigenlijk niet de bedoeling. Dus de gemengde verkeersstroom wandelaars en bestemmingsverkeer voor perceelnr 53 zal toch ook fietsers op het pad moeten dulden. Dit is ook weer een opmaat om uiteindelijk de openbare weg Blankensteinweg uit openbaarheid te halen.

Ik had begrepen dat de heer de Vries alternatieven ging zoeken, zoals hij 28 november jl. tijdens de raadsvergadering heeft gezegd. Maar ondanks dat er een prachtige oplossing ligt om verkeersstromen te splitsen, door middel van de nieuwe onsluitingsweg, lijkt er koste wat het kost een verkeersonveilig en ongewenst duur fietspad naast de huidige mooie weg te moeten komen.

Overigens ligt er een whatsapp bericht van de heer de Vries van eind november 2024, waarin hij schrijft dat de uitrit aan de Bouwkamp het voorkeursalternatief is van zowel de eigenaar van nummer 53 als van de gemeente. Waarom wordt hier niet meer over gesproken, als dit niet alleen het voorkeursalternatief is van de gemeente én de eigenaar van nr 53, maar ook van de petitie ondertekenaars. Een win-win situatie!

Het is voor mij zeer belangrijk om zeker te weten dat ik een en ander zo goed heb begrepen, immers ik moet dit kenbaar maken aan de honderden ondertekenaars van de petitie.

Ook heb ik begrepen van de heer de Vries, dat hij “ de procedure” wil blijven volgen en dus graag alle bezwaarschriften tegemoet ziet. Ook heeft hij te kennen gegeven dat wij, helaas, de ingeslagen weg en de adviezen van juristen moeten blijven volgen.

Gaarne uw reactie, zodat er geen feitelijke onjuistheden in het verhaal zitten, als ik dit met andere belanghebbenden ga delen. Mocht dit niet meer lukken voor het kerstreces, zal ik dit schrijven reeds met anderen delen. Dit met de aantekening dat ik nog in afwachting ben van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

DISCLAIMER: Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde en kan informatie bevatten die persoonlijk en/of vertrouwelijk is en die niet openbaar mag worden gemaakt. Indien u niet zelf de geadresseerde bent, wordt u erop gewezen dat verdere verspreiding, openbaarmaking of vermenigvuldiging van dit bericht verboden is. Indien u dit bericht per vergissing hebt ontvangen wordt u verzocht het te retourneren en te verwijderen.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3