

Inspiraakreactie - TAM-omgevingsplan Danninge Erve Zuid II - 3e deelgebied

Nijeveen, 6 mei 2025

Geachte college,

Middels dit schrijven maak ik graag gebruik van de mogelijkheid om een (inspraak)reactie te geven op het voornemen om het omgevingsplan (Nijeveen - Danninge Erve Zuid, fase 2) te wijzigen.

In deze inspraakreactie zal ik toelichten dat de gemeente Meppel in de aanpak en uitvoering niet zorgvuldig heeft gehandeld en dat dit invloed heeft gehad op de kwaliteit van de uitkomst. De inhoud en uitkomst van de plannen wordt door mij dan ook op onderdelen als onwenselijk gezien.

Onvoldoende voor participatieproces

In hoofdstuk 8 van de toelichting op het voornemen tot wijziging van het Omgevingsplan wordt een toelichting gegeven op zowel het verloop als de inhoud van het participatieproces. Deze toelichting geeft echter een beperkt beeld van zowel het verloop, als de inhoud van het participatieproces. De suggestie in deze toelichting is dat de bewoners actief hebben kunnen meedenken in het voorbereidende proces. Als bewoner ben ik die mening niet toegedaan, integendeel het hele proces wekt de indruk dat de gemeente Meppel toewerkt naar de invulling van de eigen plannen en niet serieus werk maakt van het participatieproces. Ik heb daarvoor de volgende argumenten:

- Al langere tijd werd binnen de gemeente Meppel gewerkt aan het idee om het aantal woning in 3^e deelgebied uit te breiden. Zo werd in een informatiebijeenkomst in de zomer van 2022 door de projectleider 5.1.2e al benoemd dat er voor het 3^e deelgebied een herverkaveling aankwam. Daarnaast in Bouwstenennotitie van 15 november 2022 al genoemd dat het voornemen is het aantal woningen van het 3^e deelgebied uit te breiden naar 80 woningen. Het pas op 1 februari 2023 informeren van de bewoners over dit voornemen is niet alleen niet sjiek, maar past ook niet in een zorgvuldig participatieproces dat gebaseerd is gelijkwaardigheid;
- De bijeenkomst van 8 maart 2023 waarover wordt toegelicht dat de bewoners middels een werksessie hebben meegedacht met de inrichting van het 3^e deelgebied, is door mijzelf en andere bewoners als zeer ongelukkig ervaren. Ook de uitkomst van deze bijeenkomst was niet naar tevredenheid (zie schrijven bewoners 7 juli 2023).
Als bewoners waren wij niet geïnformeerd over het plan dat er een werksessie zou plaatsvinden waarmee een inhoudelijk een reactie op de plannen van de gemeente Meppel gegeven zou worden. Hierop hadden wij ons als bewoners niet voorbereid, wij gingen er vanuit dat we geïnformeerd zouden worden over de plannen en daarover vragen te stellen. Als bewoners zijn we hierdoor voor het blok gezet om onvoorbereid en uit de losse pols een aantal reacties is meegegeven. Van de ingediende voorstellen is slechts één voorstel meegenomen in de verder uitwerking van het plan.
In deze bijeenkomst bleek dat de gemeente Meppel niet bereidt was om het gesprek te voeren over versoepeling of aanpassing van de gehanteerde kaders, zoals het aantal woningen en wegenpatroon. Daarmee wekt de gemeente Meppel de indruk dat het vooral ingezet op het verwezenlijken van de interne plannen in plaats van dat op basis van gelijkwaardigheid van belangen er samen gekeken wordt naar mogelijkheden om het bestemmingsplan aan te passen.
- Als bewoners hebben wij meerdere malen aangegeven niet tevreden te zijn over het verloop van het participatieproces en de mate waarin gebruik is gemaakt van de door de bewoners aangedragen ideeën. Daarbij is de oproep aan de gemeente Meppel gedaan om in het

vervolgproces meer oog en aandacht te hebben voor de belangen van de bewoners en verder in gesprek te gaan over de invulling van Danninge Erve Zuid II – deelgebied 3 (zie o.a. de brief van de bewoners op 7 juli 2023, de ingediende klacht van 5 februari 2024 en 27 februari 2025.)

Helaas heeft dat heeft dat er niet toe geleid dat er vanuit de gemeente Meppel actiever het participatieproces met de bewoners is opgestart, zodat het gesprek gevoerd kon worden over de wederzijdse belangen. Daarentegen heeft de gemeente Meppel gekozen voor de het 'laagste' niveau van participeren, te weten raadplegen. In mijn ogen is dat onbegrijpelijk, aangezien de gemeente Meppel in de eigen participatieleidraad aangeeft te streven naar hogere vormen van participatie en de bewoners bereid zijn om daar energie in te steken. Gezien de tijd dat dit traject geduurd heeft, kan de factor tijd daarin niet de beperkende factor zijn geweest.

NB. Overigens wachten we als bewoners wederom op een reactie van het college op de brief van 27 februari jl.

Verkeersveiligheid neemt af door toename verkeersintensiteit

- Als bewoners hebben we eerder al aangegeven (o.a. informatie bijeenkomst van 8 maart 2023 en brief 7 juli 2023) dat er zorgen zijn over de toename van de verkeersintensiteit door de uitbreiding van het aantal woningen. Het uitgevoerde verkeerskundig-onderzoek laat inderdaad zien dat het aantal autobewegingen toeneemt, maar gaat niet in op de effecten binnen het woongebied. Er wordt primair ingegaan op de aansluiting en afwikkeling op de Dorpstraat. De oproep is daarom om de effecten binnen het woongebied en dan met name voor “De Vorrel” nader te onderzoeken en waar nodig extra maatregelen te nemen zodat voorkomen wordt dat het langzame verkeer en het snelle verkeer conflicteren.
- Een concreet voorstel om de verkeersveiligheid te verhogen is om de verbindingsweg “De Vorrel” te vervangen door een doorlopend fietspad en de verbindingsweg te verplaatsen naar het meest oostelijke deel van het 3^e deelgebied waar nu het fietspad gesitueerd is. Hiermee worden langzaam verkeer en snel verkeer zoveel als mogelijk gescheiden. Bijkomend voordeel is dat minder bewoners last hebben van het verkeer in de wijk doordat dit aan de buitenkant van de wijk wordt afgewikkeld.

Onderbouwing noodzaak uitbreiding aantal woningen onvoldoende

Nut en noodzaak van de uitbreiding van het aantal woning naar 80 in het 3^e deelgebied is onvoldoende onderbouwd. In dat kader geef ik graag de volgende punten mee:

- De laatste twee woningmarktonderzoeken van Compaen (2017 en 2021) laten geen tot weinig onderbouwing zien om het aantal woningen in Danninge Erve Zuid II – deelgebied 3 te verdubbelen en de mix aan woningen aan te bieden die de gemeente Meppel nu voorstaat. Ter illustratie enkele zinsneden uit deze onderzoeken die betrekking hebben op Nijeveen en dit beeld ondersteunen:
 - Groei aantal bewoners Nijeveen: Woningmarktonderzoek 2017 - In Nijeveen is de groei (aantal bewoners) relatief iets beperkter dan in Meppel. Woningmarktonderzoek 2021: De bevolkingsgroei van Nijeveen blijft iets achter bij het gemeentelijke gemiddelde;
 - Noodzaak sociale huurwoningen: In Nijeveen, waar Actium de enige aanbieder van sociale huurwoningen is, is het aantal reacties en de inschrijfduur relatief laag. De potentiële groep belangstellenden is beperkt, maar dat geldt ook voor het aanbod.
 - Hier (in Nijeveen) lijkt op korte termijn geen tekort aan sociale huurwoningen.
 - In Nijeveen is tot en met 2021 jaar nog aanvullende behoefte aan huurwoningen: 15 sociale huur, vooral eengezinswoningen. In de periode daarna bedraagt de behoefte ongeveer 10 woningen.

- Alle wijken en Nijeveen zijn vooral in trek bij huishoudens met een hoge sociaal economische status (theoretisch geschoold en/of hoog inkomen, hoge SES).
- Behoeftetype woningen: In Nijeveen is de behoefte aan huur- en koopappartementen aanzienlijk beperkter, terwijl de behoefte aan vrijstaande woningen en tweekappers juist groter is.
- De woonwijken van Meppel en Nijeveen zijn vooral kansrijk voor gezinnen met kinderen en mensen van middelbare leeftijd. Doorgaans hebben zij een hogere SES. Kansen liggen hier meer door een accent richting duurder woningaanbod waaronder grondgebonden koopwoningen.
- De Bouwstenennotitie wordt aangehaald als belangrijk richtinggevend document voor gemeente Meppel waar het de ambities voor woningbouw betreft. Ook voor de uitbreiding van het aantal woning naar 80 woningen in de 3e deelgebied wordt verwezen naar deze notitie. Kijkend naar het brononderzoek dat is uitgevoerd ter onderbouwing van de beleidskeuzes in de Bouwstenennotitie, valt op dat er binnen de gemeente Meppel slechts 79 bewoners zijn geraadpleegd, waarvan 4% uit Nijeveen (3 à 4 bewoners). Het is zeer discutabel om dit onderzoek als representatief te beschouwen en als bron te gebruiken bij het formuleren van de beleidskeuze om het 3e deelgebied uit te breiden naar 80 woningen. Temeer omdat uit de woningmarkt onderzoeken van Compaen ook geen duidelijk beeld naar voren komt om het aantal woningen het 3e deelgebied te verdubbelen.

Bovenstaande argumenten laten zien dat het vasthouden van de uitbreiding van het aantal woning geen inhoudelijke grondslag kent en dat er daardoor meer ruimte is om met de bewoners op zoek te gaan naar een beter passend aantal woningen voor de uitbreiding.

Naast bovenstaande inhoudelijke opmerkingen, zijn de volgende punten nog onduidelijk:

- In het huidige bestemmingsplan/ omgevingsplan, is het Beeld & kwaliteitsplan onlosmakelijk verbonden aan het bestemmingsplan/ omgevingsplan. Zal dat ook de situatie zijn na wijziging van het bestemmingsplan/ omgevingsplan?
- Vervangt het nieuwe Beeld & kwaliteitsplan het oude Beeld & kwaliteitsplan? Het nieuwe gaat namelijk alleen in op het 3e deelgebied en niet op het 1^{ste} en 2^{de} deelgebied.
- Blijft het oude Beeld & kwaliteitsplan van kracht voor het 1^{ste} en 2^{de} deelgebied?
- Hoe stuurt de gemeente Meppel op naleving van het Beeld & kwaliteitsplan?
- Waarom mogen in het nieuw Beeld & kwaliteitsplan hagen/ afscheidingen wel een hoogte tot 1.80 m hebben, waar dat in het oude Beeld & kwaliteitsplan niet toegestaan is? Ontstaat daarmee niet alleen een wisselend beeld in de woonwijk, maar is er ook geen sprake van ongelijkheid. Overigens komt het 'open karakter' onder druk te staan met de toegestane hoogte van 1.80 m.
- Waarom wordt bij het onderdeel '6.2 Laddertoets' bij beantwoording van vraag 4 verwezen naar de woonbehoefte van Meppel terwijl de woonbehoefte van Nijeveen gaat. De uitbreiding van woningen in het 3e deelgebied heeft namelijk tot doel om voor de bewoners van Nijeveen te faciliteren?

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3