



Reacties stakeholders Fietspad Blankensteinweg

Overzicht geanonimiseerde reacties stakeholders

3 september 2025

Inhoudsopgave

1. Veilig Verkeer Nederland	3
2. Fietzersbond afdeling Meppel.....	5
3. Wijkplatform Oosterboer/Ezinge.....	10
4. OBS De IJsvogel.....	11
5. CBS De Akker.....	12
6. Oorspronkelijk advies VVN	13

1. Veilig Verkeer Nederland

Veilig Verkeer Nederland heeft in een eerder stadium een advies uitgebracht. Deze is als bijlage bij dit document bijgevoegd. Na aanleiding van de variantenstudie heeft Veilig Verkeer Nederland een nieuwe reactie gegeven. Hieronder een afschrift van deze reactie.

Van: @vvn.nl>

Verzonden: maandag 11 augustus 2025 14:06

Aan:

CC:

Onderwerp: RE: Advies Verkeersveiligheid Blankensteinweg

Beste,

Naar aanleiding van ons telefoongesprek de volgende bevestiging.

Wij als Veilig Verkeer Nederland blijven bij ons advies wat wij op 28 januari 2025 hebben opgesteld over de verkeersveiligheid van de Blankensteinweg.

Omdat de situatie politiek beladen is met veel verschillende belangen, geven wij geen aanvullend advies.

Fijne dag!

Met vriendelijke groet,

Projectleider Regio Noord

Veilig Verkeer Nederland

M:

T:

Aanwezig op maandag, dinsdag, woensdagochtend en donderdag

De Knobben 100

9202 XJ Drachten

vvn.nl/contact

2.Fietsersbond afdeling Meppel

Hallo XXXXXX,

Wij waren verrast dat onze reactie op je vraag van 27 jan. j.l. later gepubliceerd werd als officiële reactie van de Fietsersbond Meppel.

Deze keer vraag je ons "een reactie, vanuit de doelstelling van de fietsersbond, een betere en veilige fietsinfrastructuur en meer fietsvriendelijke voorzieningen"

Dus een geschraagd advies en flink gekaderd (doelstelling Fb).

Dit aan de hand van de meegezonden bijlagen:

- Raadsmemo voorgenomen besluit inzake variantkeuze fietspad thv.

Blankensteinweg 53

- B_W voorstel voorgenomen besluit inzake variantkeuze fietspad thv.

Blankensteinweg 53

- Variantenstudie fietspad Blankensteinweg thv nr. 53

- Variantenstudie bijlage 2 kruising Oosterboerweg optimalisatie

- Variantenstudie bijlage 1 fietspad Blankensteinweg

Groet, XXXXXX

Advies Fietsersbond Meppel Blankensteinweg (d.d. 25 aug.2025)

De ontvangen stukken bij uw 'adviesaanvraag' zijn tamelijk richtinggevend naar acceptatie van het hernieuwde voorstel 1; aanleg nieuw fietspad naast de Blankensteinweg.

Omdat wij tientallen leden in de Oosterboer hebben, zetten wij ook een kleine enquête uit. Slechts één lid was positief over het plan voor het nieuwe fietspad. Veel reacties waren uitgesproken negatief: nieuw plan is onveilig, verspilling van

overheidsgeld, overbodig, op verzoek van de gemeente bezwaarschriften ingetrokken (?)

Wij willen als Fietzersbond verder terug gaan dan de aangeboden variantenstudie. De geschiedenis is ook belangrijk en bepalend voor de mogelijkheden.

Toen de boerderij Blankensteinweg 53 nog van de fam. XXXXXX was heeft de gemeenschap generaties lang gebruik gemaakt van de weg op privégrond van XXXXXX . In onze ogen is dan de gemeente decennialang nalatig geweest om de weg te verwerven of te onteigenen.

De gemeente heeft door de weg als semi 'eigenaar' openbaar te benutten en te onderhouden 'bezit' genomen van de Blankensteinweg en die situatie was eigenlijk ongewenst (maar gemakkelijk) en zorgt nu voor grote problemen en controverses.

Hoewel de gemeente, kennelijk in goed overleg met de nieuwe eigenaar van de boerderij, een ontwerp maakte voor een nieuwe verbinding van het pand 53 naar de Bouwkamp wordt deze oplossing nu ineens afgewezen. *

Dit **scenario 3** wordt in de variantenstudie uitgesloten: "Aangezien eigenaar geen medewerking (meer) verleent aan dit scenario is dit niet verder doorgerekend." Volgens de vertegenwoordiging van Fietzersbond Meppel is dit een oneigenlijk argument.

Particulier belang zou in dit geval zeker moeten wijken voor het belang van alle fietsers en voetgangers in de Oosterboer. Uw stelling is N.B. : "Dit scenario heeft dezelfde voordelen als scenario 1 voor wat betreft de fietsers en voetgangers ..."

Ons advies is dus om dit scenario alsnog door te rekenen en uit te werken, het is onze **prioriteit 1** **

De voordelen van deze oplossing zijn evident zoals u zelf aangeeft:

"een veilige oversteek bij de Oosterboerweg en het ongehinderd door kunnen fietsen over de Blankensteinweg zonder dat er gemotoriseerd verkeer op dezelfde weg rijdt."

Scenario 2 Verbetering kruising Oosterboerweg-Blankensteinweg

Deze optie wordt door u niet mogelijk geacht omdat: "Het is verkeerstechnisch niet mogelijk om de huidige erftoegangsweg aan te wijzen als fietspad."

Navraag bij beschikbare deskundigen, zowel van de politie als binnen de Fietzersbond, maakt duidelijk dat het wel degelijk mogelijk is om de Blankensteinweg aan te wijzen als fietspad !

(G11 met onderbord "uitgezonderd aanwonenden").

Wij verwijzen hiervoor naar het BABW (artikel 8-2e: "(Deze onderborden kunnen:) bij de verkeersborden G7, G9, G11 en G12a van bijlage 1, behorende bij het RVV 1990, een aanduiding inhouden dat de uit het verkeersbord voortvloeiende geboden of verboden niet gelden voor het verkeersgebruik als op het onderbord is aangegeven. Hierbij wordt geen beperking aangegeven. ***

Wij zijn daarom van mening dat het kruispunt Oosterboerweg – Blankensteinweg wel degelijk met fietsvoorrang, sterk kan worden verbeterd. Deze optie wordt dan bij voorkeur gecombineerd met de aanleg van een nieuwe aansluiting van nr. 53 op de Bouwkamp, zodat het gebruik van de Blankensteinweg door gemotoriseerd verkeer zoveel mogelijk beperkt wordt, maar niet onmogelijk wordt gemaakt. ****

Scenario 1 Aanleg van het nieuwe fietspad als gepland, heeft zoals wij eerder dit jaar 'adviseerden' in onze ogen flinke nadelen. Mooi breed en comfortabel, maar tamelijk dicht bij het water (onveilig gevoel). En nog dicht bij de westelijke bomenrij van de Blankensteinweg met uitbundig struikgewas. Een fietspad van beton lijkt ons ook risicovol voor de gezondheid van deze bomenrij. Dit zal door bomendeskundigen moeten worden beoordeeld (voorwaarde). *****

Scenario 4 Nietsdoen ter verbetering van de verkeerssituatie is ook in onze ogen een laissez faire benadering die niemand wil.

De geschetste verwachte actie om de Blankensteinweg aan de openbaarheid te onttrekken lijkt ons gezien de 'verworven' verkeersrechten en de voorgeschiedenis een kansloos streven.

Bovendien hebben naar verhouding veel mensen hun (grote) bezwaren hiertegen uitgesproken.

Bij voorbaat dank voor de te nemen acties,

De vertegenwoordiging van de Fietzersbond
in Meppel en Drenthe

33.000 leden, 168 lokale afdelingen, 1.500 actieve vrijwilligers

Op 11-08-2025 15:37 CEST schreef 5.1.2e <5.1.2e@meppel.nl>:

Goedemiddag xxxxxxxx,

Zoals besproken hebben jullie, als Fietzersbond afd. Meppel, begin dit jaar op verzoek een advies gegeven omtrent de mogelijke aanleg van een fietspad langs de Blankensteinweg.

We hebben op verzoek van de inwoners opnieuw naar de situatie gekeken en diverse varianten onderzocht. Voordat we op basis van deze variantenstudie een besluit nemen willen we graag uw reactie ontvangen op ons voorgenomen besluit en de variantenstudie. Gezien de gevoeligheid in de buurt hechten we veel waarde aan een goed proces en een vers paar ogen die naar onze stukken hebben gekeken.

Bijgevoegd vindt u onze conceptstukken rondom het besluitvormingsproces en de variantenstudie met bijlagen. Graag ontvangen we van u een reactie, vanuit de doelstelling van de fietzersbond, een betere en veilige fietsinfrastructuur en meer fietsvriendelijke voorzieningen, op deze stukken of wie iets vergeten zijn of een verkeerde afweging hebben gemaakt.

Lukt het jullie ons binnen twee weken van een reactie te voorzien?

Alvast dank voor de reactie.

Met vriendelijke groet,

Met vriendelijke groet,

Noot van de gemeente:

- * De uitrit aan de bouwkamp is in een eerdere aanvraag onderdeel geweest van de bestemmingsplanwijziging Blankensteinweg 53 en was uitsluitend bedoeld om de paardenstal te ontsluiten. Naar aanleiding van bezwaren uit de buurt is in de definitieve bestemmingsplanwijziging deze erftoegang niet opgenomen. De bestemmingsplanwijziging staat los van dit project en ligt momenteel door bezwaren van omwonenden ter beoordeling bij de Raad van State.
- ** De optie is alsnog doorgerekend in de scenariomatrix. Dit scenario is de kostbaarste variant.
- *** In tegenstelling tot eerdere gedane uitspraken vanuit de gemeente over de uitbreiding van de functie van bebording blijkt er bij navraag toch een uitzondering te zijn voor de borden G7, G9, G11 en G12a.
- **** Wij hebben het ontwerp voor deze variant aan laten passen zodat fietsers wel in de voorrang kunnen oversteken om hiermee een evenwichtig advies te kunnen geven.
- ***** In het voortraject is een Boom Effect Analyse uitgevoerd. Daaruit blijkt dat de aanleg van een betonnen fietspad niet tot grote risico's voor de van bomen leidt. Een betonnen fietspad heeft als voordeel dat de fundering minder dik hoeft te zijn. Dit is gunstiger voor de groei van de bomen.

3. Wijkplatform Oosterboer/Ezinge.

Geachte heer, beste,

Bedankt voor de aanvullende informatie. Na overleg met de leden kunnen we onze reactie over het door u aangegeven voorgenomen besluit met u delen.

Na bestudering van de verschillende scenario's en het beoordelen van de plattegronden is scenario 1 voor ons de meest veilige optie en wordt voorkomen dat bij het onttrekken van de erftoegangsweg er geen alternatief meer voorhanden is. Bij dit scenario wordt het kruispunt veilig voor de fietsers, is er een veilig nieuw fietspad en komt de haakse bocht te vervallen. De cultuurhistorische waarde van de oude weg blijft gehandhaafd aangezien de oude bomen bewaard moeten blijven.

Belangrijk is wel een goede communicatie met een duidelijke uitleg richting de bewoners en de scholen, zodat de rust weer hersteld kan worden.

Met vriendelijke groet,

4. OBS De IJsvogel

Mondeling is de volgende reactie gegeven:

De scholen geven aan geen partij te zijn in de discussie rondom het fietspad. Veiligheid voor de kinderen is voor hen belangrijk. Vragen/zorgen die er waren op dit punt zijn beantwoord en weggenomen in het gesprek wat heeft plaats gevonden met de Gemeente. Wij zien een groot voordeel mbt de aanpak van de kruising.

Verder geen opmerkingen of bezwaren.

5.CBS De Akker

Mondeling is de volgende reactie gegeven:

De scholen geven aan geen partij te zijn in de discussie rondom het fietspad. Veiligheid voor de kinderen is voor hen belangrijk. Vragen/zorgen die er waren op dit punt zijn beantwoord en weggenomen in het gesprek wat heeft plaats gevonden met de Gemeente. Wij zien een groot voordeel mbt de aanpak van de kruising.

Verder geen opmerkingen of bezwaren.

6. Oorspronkelijk advies VVN

Advies verkeersveiligheid

Naar aanleiding van een melding bij het VVN Participatiepunt



Melding

106983
28 januari 2025, Blankensteinweg in Meppel.

Locatie

Rijweg/fietspad Blankensteinweg te Meppel



Iedereen veilig over straat

VEILIGVERKEER

Rol Veilig Verkeer Nederland

Veilig Verkeer Nederland (VVN) is een vereniging met als motto 'Iedereen veilig over straat'. Verkeersveiligheid is belangrijk voor een fijne leefomgeving. Soms worden buurtbewoners geconfronteerd met een verkeerssituatie die onveilig is (objectief) of voelt (subjectief). Dit kunnen zij melden bij het VVN Participatiepunt.

VVN Buurtacties en advies

Als melders van een onveilige situatie dat willen, ondersteunen wij bij het zoeken naar een oplossing. Dat doen we door het bieden van handvatten, zoals VVN Buurtacties (vvn.nl/buurtactie), waarmee melders of vrijwilligers zelf een actieve rol kunnen spelen in het verbeteren van de situatie. Deze acties zijn vooral gericht op beïnvloeding van het verkeersgedrag. Waar nodig bieden we uitgebreider of infrastructureel advies.

Samenwerking met de gemeente

Waar mogelijk wordt de gemeente bij het vinden van een oplossing betrokken. Veilig Verkeer Nederland vormt een neutrale schakel tussen buurtbewoners en gemeenten, met als doel buurten verkeersveiliger te maken. In het gesprek met gemeenten en andere betrokken kiezen wij daarom voor een bemiddelende rol.

Tot slot helpen wij gemeenten met maatwerktrajecten op aanvraag, waarbij we hen advies geven over verkeersgedrag en -inrichting.

Algemeen

- Veilig Verkeer Nederland beoordeelt situaties op verkeersveiligheidsaspecten. Alle andere factoren, zoals ruimtelijke ordening, financiën worden niet meegewogen, tenzij deze een directe invloed hebben op de verkeersveiligheid.
- Aan de adviezen die door Veilig Verkeer Nederland worden uitgebracht zijn geen kosten verbonden.
- Adviezen zijn onafhankelijk en onpartijdig. De enige toetsing is de algemene verkeersveiligheid.
- Uitgangspunt van de advisering vormt de verkeersveiligheidsvisie 'Duurzaam Veilig' en de daaruit volgende ontwerprichtlijnen. Ook sluiten we aan op de landelijk gestimuleerde risico gestuurde aanpak, zoals beschreven in het Strategisch Plan Verkeersveiligheid 2030 (SPV 2030).

Situatie

De eerste melding naar de gemeente is gedaan door 5.1.2e 5.1.2e en het betreft de verkeerssituatie ter plaatse van de Blankensteinweg nabij huis no. 53 De weg/fietspad is plm. 150 m1 lang en plm. 2.70 m1 breed en is gelegen tussen de kruising (achterzijde woning Haverstuk no.26) en de kruising Oosterboerweg.

De 2^e melding aan VVN kwam van de bewoners van 5.1.2e grenzend aan het bestaande fietspad. Het belangrijkste bezwaar was het verplaatsen van het fietspad langs de waterpartij. Later zijn er nog 958 bezwaarden bijgekomen, middels een aangeboden petitie.





Probleemstelling

De melder van 5.1.2e, sinds twee jaar eigenaar van de woonboerderij, heeft zich bij de gemeente gemeld omdat zij de Blankensteinweg als onveilig ervaart. De vorige bewoners die er meer dan 30 jaar aan de Blankensteinweg hebben gewoond hebben nooit klachten bij de gemeente ingediend. De rijweg wordt nu als fietspad gebruikt en is afgesloten voor autoverkeer. Dit wordt aangeduid middels bord G11 ter plaatse van de kruising, achterzijde woning 5.1.2e en middels bord C12 ter plaatse van de kruising Blankensteinweg/Oosterboerweg met als onderbord m.u.v. van bestemming verkeer. Zie foto's op de vorige pagina: Het bord C12 correspondeert niet met het bord G11 geplaatst nabij de kruising Haverstuk. Bord G11 geeft aan verplicht fietspad, terwijl het bord C12 ter plaatse van de Oosterboerweg aangeeft verboden voor auto's en fietsers met onderbord, uitgezonderd bestemmingsverkeer. Het onderbord is jaren geleden aangebracht voor de bewoner van no. 5.1.2e die regelmatig gebruikte van de rijweg.

Standpunt wegbeheerder

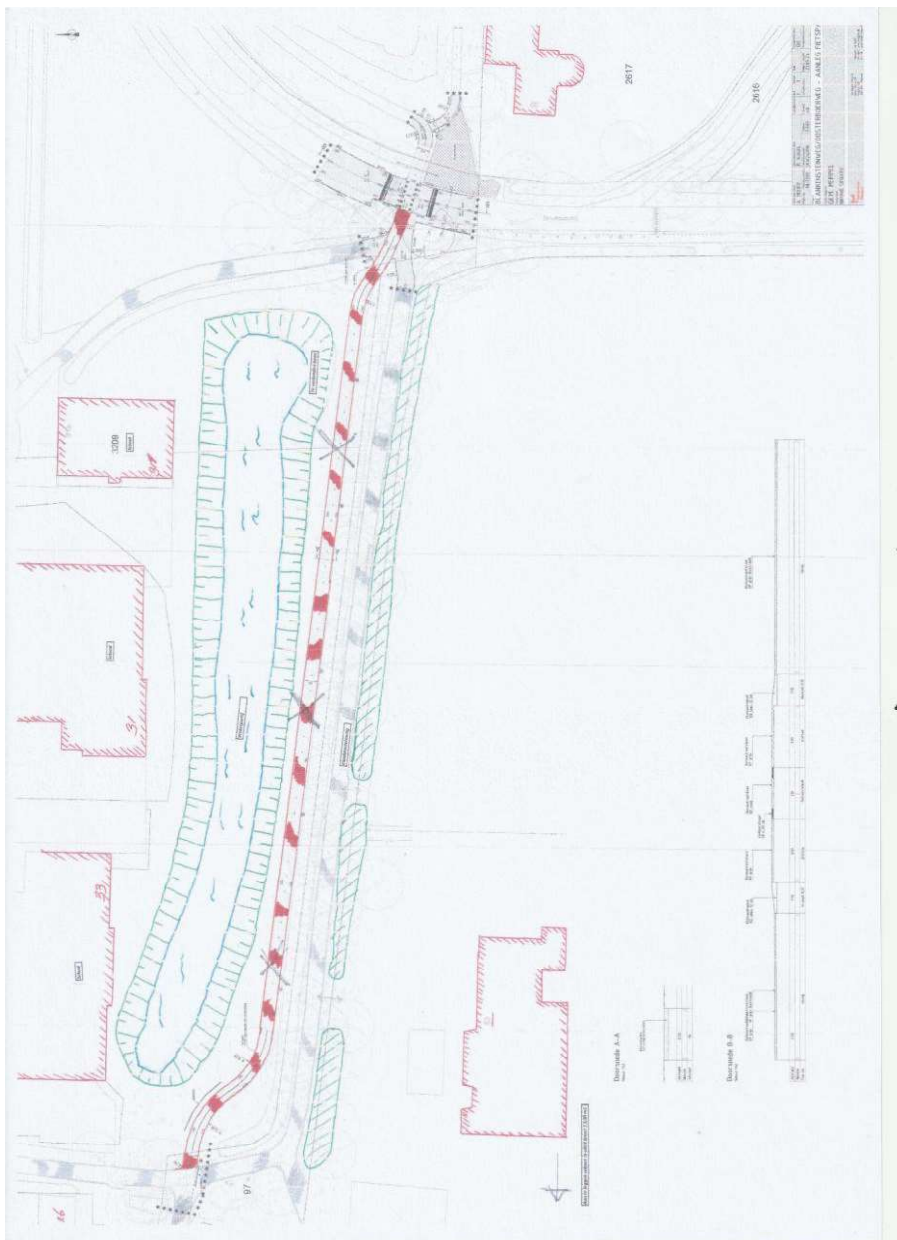
Naar aanleiding van de vraag van de nieuwe bewoner van 5.1.2e inzake de klacht dat het fietspad onveilig is, en de bewoner zijn rechten gaat claimen van eigendom van het fietspad, is de gemeente gaan zoeken naar een alternatief. De bewoner had een alternatief voor een nieuwe uit/inrit aan de achterzijde van het perceel naar de Bouwkamp. Op het erfinrichtingsplan van het perceel staat de wens van een uit/inrit aangegeven. Zie tekening. Met deze voorgestelde uit/inrit kan de weg/het fietspad blijvend worden gebruikt. De gemeente Meppel kwam gelijktijdig met het alternatief om het bestaande fietspad te verschuiven naar de waterpartij. Zie bijlage tekening. Deze verplaatsing heeft men ook opgenomen in het actieplan fiets dat in de raadsvergadering van januari 2024 is vastgesteld, inclusief de bijbehorende middelen.

Bovengenoemde maatregelen hebben commotie veroorzaakt in de woonomgeving. Dit heeft zelfs geleid tot het aanbieden van een petitie aan de burgemeester van de gemeente Meppel. Ruim 959 personen hebben de petitie ondertekend. Aanleiding voor de petitie is het verschuiven van het fietspad naar de vijverpartij, wat men als zeer onveilig ervaart en verspilling van gemeenschapsgeld, ondanks de financiering door de provincie.

Ten aanzien van de meldingen geeft VVN vanuit haar rol en expertise slechts een oordeel over de verkeersveiligheidsaspecten van de huidige situatie en van de voorgestelde maatregelen.



Bestaande sloot/watergang met talud



Tekening verplaatsen
fietspad naar de
waterpartij

Probleemanalyse

Het huidige fietspad Blankensteinweg is al jaren in gebruik als fietspad en gelegen tussen twee bomenrijen. Het fietspad wordt voornamelijk gebruikt door fietsers en wandelaars. Per dag is er sprake van 400 verkeersbewegingen. Het overgrote aandeel komt voort uit langzaam verkeer van fietsers en wandelaars. De verkeersintentie van gemotoriseerd verkeer komt uit op gemiddeld zo'n 5 à 10 per dag, zijnde bestemmingsverkeer. De Nota Actieplan Fiets spreekt ook niet over ongevallen, wel dat het een belangrijke fietsverbinding is.

De in de nota genoemde kruising nabij de Oosterboerweg met de Blankensteinweg wordt als onveilig ervaren, vanwege de vele oversteken. Verder hebben we gekeken in de landelijke lijst van ongevallencijfers. Ook daar komt de Blankensteinweg niet voor.

Ten aanzien van het verplaatsen van het fietspad naar de groenstrook nabij de waterpartij het volgende. De breedte van zowel het fietspad als de bermen moet voldoen aan de voorwaarden van de inrichtingseisen van het CROW/Duurzaam Veilig. Belangrijk is om wel aandacht te hebben voor de verkeersonveiligheidsgevoelens nabij het water. Maar zulke situaties van een fietspad naast water komen in Nederland veel vaker voor.

Conclusies en aanbevelingen

Informatie is ingewonnen/verkregen van

- De melders
- De verkeersambtenaar van de gemeente Meppel
- Het telrapport van 5.1.2e er Management en Advies.
- De Nota Actieplan fiets van de gemeente Meppel.
- De krant Het Nieuwsblad van het Noorden.
- Gesprekken met meerdere burgers ter plaatse.
- Informatie betreffende ongevallencijfers van het Ministerie
- Het verslag van de commissievergadering.

Op grond van deze informatie stellen wij vast dat:

- *Bestaande situatie:* er lijkt geen objectieve verkeersonveiligheid te bestaan, gezien de rapportages over ongevallen en de lage intensiteit. Een enkele auto geeft geen aanleiding tot verkeersonveiligheid op genoemd wegvak. Een weg van plm. 2,70 m1 breed met bermen van 0,50 m1 geeft voldoende uitwijkmogelijkheid.
- *Nieuwe situatie:* wij voorzien geen veiligheidsprobleem vanwege de waterpartij. Soortgelijke situaties vinden we op heel veel andere plaatsen, zelfs in de buurt van scholen. Wij geven als advies dat de nieuwe fietsvoorziening wordt aangelegd volgens de geldende richtlijnen, wat betreft: verharding, breedte, evt. markering en/of verlichting, zonder fietspaaltjes en met een goede en verkeersveilige aansluiting op bermen. Het is daarnaast goed om in de communicatie rekening te houden met het onveiligheidsgevoel van bewoners bij de aanleg van het fietspad. Vanwege de aanwezigheid van de vijver naast het geplande fietspad en het steile talud, moet extra aandacht zijn voor de veiligheid van (vooral kwetsbare) fietsers op gewone en elektrische fietsen.
- *De inrit constructie:* het is belangrijk om aandacht te hebben voor een veilige en overzichtelijke inrichting van het kruispunt Oosterbierweg-Blankensteinweg – Slotweg, zowel richting het bestaande fietspad als het eventueel nieuw aan te leggen fietsvoorziening.

We begrijpen dat het een situatie waarbij veel belangen meespelen en dat het een beladen onderwerp is. Echter kunnen wij, als Veilig Verkeer Nederland, alleen een advies geven met betrekking tot de Verkeersveiligheid van de situaties.

Totstandkoming advies

Dit advies is namens Veilig Verkeer Nederland opgesteld door 5.1.2e verkeerskundige bij Veilig Verkeer Nederland.

Dit advies te sturen aan;

- 5.1.2e, melder, 5.1.2e [@gmail.com](mailto:5.1.2e@gmail.com)

Afschrift van dit advies te sturen aan;

- 5.1.2e, verkeerskundige gemeente Meppel, 5.1.2e [@meppel.nl](mailto:5.1.2e@meppel.nl)

Vragen of opmerkingen

Voor vragen of opmerkingen over dit onderzoek kun je het beste contact opnemen met het kantoor van Veilig Verkeer Nederland in jouw regio. Zie vvn.nl/contact. Onze algemene contactgegevens zijn:

Veilig Verkeer Nederland
Stationsstraat 79a
3811 MH Amersfoort

088 524 88 00 (maandag t/m vrijdag van 8.30-17.00 uur)

info@vvn.nl
www.vvn.nl

Help mee

Voor gratis adviezen als deze is Veilig Verkeer Nederland behalve van vrijwilligers ook voor een groot deel afhankelijk van financiële bijdragen van derden. Help daarom mee deze dienst in stand te houden, bijvoorbeeld als [vrijwilliger](#). Met jouw steun maken we buurten veiliger. Je kunt Veilig Verkeer Nederland ook steunen als [donateur](#), [lid](#) of [bedrijfspartner](#). Bekijk voor alle mogelijkheden vvn.nl/aandeslag.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	8