

From: "5.1.2e" <5.1.2e@kpnmail.nl>
Sent: 7/16/2025 4:21:37 PM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@meppel.nl>
Cc:
Subject: Re: Advies Verkeersveiligheid Blankensteinweg

Beste 5.1.2e,

Naar aanleiding van jouw mail het volgende. Alvorens wij als VVN advies gaan aanleveren over jullie besluitvorming gaan wij eerst met de bezwaarmakers in gesprek

Ik heb dan ook ook jouw mail door gestuurd naar de bewaarmakers in Meppel.

Groet 5.1.2e verkeers adviseur VVN

Tel. 5.1.2e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 16 jul 2025 om 18:13 heeft 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com> het volgende geschreven:

Beste 5.1.2e,

zoals beloofd hier de samenvatting van de informatie avond van 11/2, die alleen voor de bezwaarmakers van het verkeersbesluit is gehouden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Op wo 16 jul 2025 om 17:04 schreef 5.1.2e <5.1.2e@kpnmail.nl>:

Beste 5.1.2e 5.1.2e

Is dit verhaal bij jullie bekend.

Groet 5.1.2e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 16 jul 2025 om 15:05 heeft 5.1.2e <5.1.2e@meppel.nl> het volgende geschreven:

Goedmiddag 5.1.2e,

Wij hebben elkaar gesproken rondom de totstandkoming van het VVN-rapport fietspad Blankensteinweg.

Zou u in afwezigheid van uw collega 5.1.2e kunnen reageren op onderstaande vraag?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e, Team Ruimte Initiatief

T. [14 0522](tel:140522)

M. 5.1.2e

www.meppel.nl

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@meppel.nl>

Verzonden: vrijdag 4 juli 2025 09:36

Aan: [5.1.2e]@vvn.nl

CC: [5.1.2e] <[5.1.2e]@meppel.nl>

Onderwerp: RE: Advies Verkeersveiligheid Blankensteinweg

Goedemorgen [5.1.2e],

U heeft begin dit jaar op verzoek van een aantal inwoners van Meppel een advies gegeven omtrent de mogelijke aanleg van een fietspad langs de Blankensteinweg. Waarvoor dank.

We hebben op verzoek van de inwoners opnieuw naar de situatie gekeken en diverse varianten onderzocht. Voordat we op basis van deze variantenstudie een besluit nemen willen we graag uw reactie ontvangen op ons voorgenomen besluit en de variantenstudie. Gezien de gevoeligheid in de buurt hechten we veel waarde aan een goed proces en een vers paar ogen die naar onze stukken hebben gekeken.

Bijgevoegd vindt u onze conceptstukken rondom het besluitvormingsproces en de variantenstudie met bijlagen. Graag ontvangen we van u een reactie op deze stukken of wie iets vergeten zijn of een verkeerde afweging hebben gemaakt.

Alvast dank voor de reactie.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

[5.1.2e] Team Ruimte Initiatief

T. [14 0522](tel:140522)

www.meppel.nl

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@meppel.nl>

Verzonden: dinsdag 28 januari 2025 09:00

Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@meppel.nl>

Onderwerp: FW: Advies Verkeersveiligheid Blankensteinweg

Hoi,

Hierbij het VVN rapport.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

14 0522

www.meppel.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@vvn.nl>

Verzonden: dinsdag 28 januari 2025 08:53

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@meppel.nl>

Onderwerp: Advies Verkeersveiligheid Blankensteinweg

Goedemorgen 5.1.2e,

Bij deze een afschrift van het advies van Veilig Verkeer Nederland met betrekking tot de verkeersveiligheid van de Blankensteinweg.

Het advies is ook naar de melder gestuurd.

Mochten er vragen zijn, dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Veilig Verkeer Nederland

M: 5.1.2e

T: 5.1.2e

Aanwezig op maandag, dinsdag, woensdagochtend en donderdag

De Knobben 100

9202 XJ Drachten

<https://vvn.nl/>

Wij zijn trots dat wij [het Gouden RAI Wiel 2024](#) in ontvangst mochten nemen voor onze decennialange toewijding aan verkeersveiligheid.

DISCLAIMER: Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde en kan informatie bevatten die persoonlijk en/of vertrouwelijk is en die niet openbaar mag worden gemaakt. Indien u niet zelf de geadresseerde bent, wordt u erop gewezen dat verdere verspreiding, openbaarmaking of vermenigvuldiging van dit bericht verboden is. Indien u dit bericht per vergissing hebt ontvangen wordt u verzocht het te retourneren en te verwijderen.

Samenvatting informatie avond Blankensteinweg op 11 februari 2025

Aanwezig: 5.1.2e (wethouder gemeente Meppel), 5.1.2e (wijkregisseur Oosterboer) en 5.1.2e (gemeente Meppel)

Daarnaast zijn er circa 36 omwonenden van de Blankensteinweg die bezwaar hebben gemaakt tegen het omstreden verkeersbesluit.

Bij binnenkomst is er koffie, thee en luxe koeken.

Wethouder 5.1.2e verwelkomt alle aanwezigen. Hij vat kort samen dat deze avond georganiseerd is om uit te leggen dat er opnieuw gekeken gaat worden hoe de verkeersonveiligheid op de Blankensteinweg kan worden opgelost.

Er volgt een voorstelronde van de gemeente: aanwezig zijn 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e.

Hierop neemt een omwonende het woord en geeft aan dat het een vreemde zaak is dat er “opnieuw” iets moet worden onderzocht, wat geen probleem is. En dat hier al heel wat gemeenschapsgeld aan is verspild.

5.1.2e neemt het woord en begint weer te vertellen over de procedure. Een omwonende valt hem in de rede en er volgt een gesprek vol emotie: in het kort, hoe kan de gemeente uitleggen waarom er een probleem is gecreëerd om een nieuw fietspad aan te leggen, met het gevolg dat de Blankensteinweg t.z.t. aan de openbaarheid wordt onttrokken. Deze discussie leidt er toe dat 5.1.2e dreigt de bijeenkomst te verlaten.

Zodra de gemoederen weer tot bedaren zijn gekomen, doordat 5.1.2e heeft aangegeven dat iedereen aan het woord zal komen en zijn vragen en opmerkingen zal mogen stellen/maken, gaat 5.1.2e verder over de procedure die de gemeente wenst te gaan volgen.

Er komt uitleg over het intrekken van de bezwaren, omdat de gemeente anders te laat zal zijn met het beslissen op de bezwaren. Het risico bestaat dat er dan dwangsommen worden geëist door de bezwaarmakers. Een aanwezige meldt dat er de mogelijkheid bestaat om de bezwaartermijn te verdagen. 5.1.2e geeft aan dat elke bezwaarmaker daar dan om zal moeten vragen. Daarop wordt gemeld dat dit andersom is: de gemeente zal alle bezwaarmakers een brief kunnen sturen met de vraag of zij ermee akkoord gaan als de bezwaartermijn wordt verdaagd. 5.1.2e vraagt aan 5.1.2e dit op te schrijven en uit te gaan zoeken.

Meerdere omwonenden vertellen hun verhaal over hun beleving over de Blankensteinweg. Velen van de aanwezigen geven aan dat deze weg altijd al veelvuldig wordt gebruikt door wandelaars en fietsers en voorheen door gemotoriseerd verkeer van deelnemers aan de diverse activiteiten die op het perceel nr 53 werden georganiseerd. Dit leverde altijd al veel gemotoriseerd verkeer van deelnemers aan die activiteiten op.

Naast dit gemotoriseerd verkeer, werd de weg ook door gemotoriseerd verkeer van de familie 5.1.2e zelf gebruikt. Behalve auto's waren dat voertuigen met paardentrailers en met regelmaat reed er een tractor. Alle jaren, ook na de ontwikkeling van de wijk achter de Blankensteinweg perceelnr 53, zoals de vlinderbuurt en vogelbuurt, was en bleef de Blankensteinweg langs het perceelnr 53 een veilige zeer gewaardeerde en zeker ook veilige weg, ondanks de toename van fietsers en wandelaars door alle nieuwe bewoners van de nieuwe wijk. Alles verliep met respect voor elkaar en door elkaar en iedereen bood elkaar de ruimte die nodig was.

Een omwonende komt dan met de vraag wat is er dus veranderd, dat deze weg opeens verkeersonveilig is geworden. De enige verandering in dit geval blijkt de nieuwe bewoner van het perceelnr 53. Zelfs voordat de familie er kwam wonen was er al berichtgeving over de zogenaamde vallende takken op fietsers door de huidige eigenaar. De nieuwe eigenaar stuurde mail naar de gemeente dat zij niet verantwoordelijk wilde zijn voor ongevallen met vallende takken op fietsers en dat de gemeente maar met een oplossing moest komen. De nieuwe eigenaar zag een oplossing in een nieuw fietspad en dat daarna de huidige weg alleen voor de eigenaren ter beschikking zou staan.

Er wordt gesproken over verkeersonveiligheid die gemeld is en die ontstaan is door een zeer lange verbouwing van het perceelnr 53. De nieuwe eigenaar woonde er nog niet, maar dagelijks stond de Blankensteinweg vol met o.a. containers, reden er bedrijfsbusjes af en aan, grote vrachtwagens en zwaar bouwverkeer. Er waren grote sloopwerkzaamheden enz. Na meldingen van omwonenden heeft de gemeente contact opgenomen met het bouwbedrijf om te trachten deze overlast in goede banen te leiden.

Een omwonende neemt het woord en meldt dat de gemeente verkeersveiligheid als belangrijkste argument voor een nieuw fietspad ter hoogte van Blankensteinweg 53 hanteert. Uit het Actieplan Fiets blijkt in de knelpuntenanalyse deze weg niet naar voren komt. Ook niet het stuk Blankensteinweg tussen de A32 en de Commissaris de Vos van Steenwijklaan, waar meer auto- en fietsverkeer samenkomt. Hier wordt dus alleen over een gedeelte van de Blankensteinweg gesproken, is de rest van de weg dan wel veilig? De gemeente heeft allerlei adviezen en onderzoeken laten uitvoeren, maar geen onderzoek naar de verkeersonveiligheid. De omwonenden hebben daarom Veilig Verkeer Nederland gevraagd een oordeel te geven over de verkeersveiligheid van de Blankensteinweg.

In het rapport van de VVN staat dat, de huidige weg objectief niet onveilig is. Het nieuw aan te leggen fietspad geeft in ieder geval subjectieve verkeersonveiligheid aan, waardoor men rekening dient te houden met (vooral kwetsbare) fietsers i.v.m. de diepe singel en steile talud. Dit wordt aangevuld door een aanwezige die vermeldt dat door het verdwijnen van de haakse bocht het snelheid belemmerend effect verdwijnt voor met name ebikes en fatbikes. Dit strookt niet met de nota van het Rijk waaruit blijkt dat een dergelijke weg juist als verkeersonveilig zal worden aangeduid.

Het rapport van VVN kan met iedereen die geïnteresseerd is gedeeld worden. 5.1.2e 5.1.2e vermeldt dat gemeente ook verkeerskundige(n) in dienst heeft en dat zij het rapport in hun visie mee zullen nemen.

Een aanwonende meldt met zijn hand op zijn hart, dat hij desnoods onder ede bij de rechter wil verklaren een gesprek te hebben gevoerd met wijlen 5.1.2e . Dit gesprek heeft in begin 2022 plaatsgevonden. In dit gesprek gaf 5.1.2e aan dat hij zal zorgen voor financiering van het nieuwe fietspad, zodat de huidige Blankensteinweg alleen ter beschikking zal komen voor hem en zijn familie.

Hierop geeft 5.1.2e aan dat dit “van horen zeggen is”. Want als dit te verifiëren zou zijn is dit een hele andere zaak, volgens 5.1.2e . Hierop antwoordt een van de aanwezigen dat dit alles na te lezen is in het WOO verzoek van 30.01.2025. Er wordt in de stukken gesproken over publiek-private financiering. 5.1.2e vraagt aan de omwonende om hem deze stukken te tonen. Aldus wordt afgesproken met bevestiging aan 5.1.2e .

Van diezelfde aanwezige kwam de vraag of er wellicht andere plannen zijn met het weiland achter het Haverstuk, waar de nieuwe ontsluitingsweg richting Bouwkamp is gemeld en geaccepteerd door de gemeente. Immers, dan zou het pand 2 ontsluitingswegen krijgen, waardoor onduidelijk zou zijn wat voor soort activiteiten er dan op dit weiland zouden komen. Wethouder 5.1.2e gaf aan dat er alleen sprake zou zijn van nieuwe paardenstallen op dat terrein.

Een andere aanwezige heeft een vraag over de publiek-private financiering aan degene die hiermee is gekomen. Er wordt uitgelegd waar dit te vinden is in het WOO verzoek. Vele aanwezigen zijn niet op de hoogte van dit uitgebreid intern overleg bij de gemeente wat heeft plaatsgevonden na het aanbod door de nieuwe eigenaar perceelnr 53 om het nieuwe fietspad zelf te financieren.

Er wordt gesproken over het Actieplan Fiets, daar wordt de koppeling Blankensteinweg, Slotweg, kruising Oosterboerweg in genoemd. De Blankensteinweg t.h.v. perceelnr 53 komt niet in de prioriteitenlijst voor. De aanleg van dit fietspad wordt gekoppeld aan de aanpassingen van de kruising Oosterboerweg – Blankensteinweg – Slotweg. Door deze koppeling komt de aanpak van de Blankensteinweg onterecht hoog op de uitvoeringsagenda te staan.

Wel zijn velen het er mee eens dat het kruispunt de aandacht verdient. Een voorstel van een aanwezige is dit kruispunt aan te pakken, zonder de Blankensteinweg erbij te betrekken. Dit zou inhouden de voorrangssituatie te veranderen d.m.v. haaiantanden op het wegdek aan te brengen en stopborden voor autoverkeer te plaatsen, zodat fietsers veilig kunnen oversteken. Dit zou een nieuw verkeersbesluit kunnen zijn.

Er wordt uitgebreid besproken wat een “openbare weg” inhoudt. Er wordt vaak in termen “eigen weg of eigen grond” in combinatie met de eigenaar van Blankensteinweg 53 gesproken. Dit vertroebelt het beeld voor veel inwoners, omdat ze niet bekend zijn met de Wegenwet. De gemeente doet hier in zoverre aan mee, door te stellen dat het een ingewikkelde zaak is, omdat hier sprake is van particulier bezit van de ondergrond. Dit klopt niet: een openbare weg is een weg waar iedereen ALTIJD gebruik van mag maken. Hierop verduidelijkt 5.1.2e dat de Emmastraat ook een straat is op particuliere ondergrond, maar dat de particuliere eigenaar(s) alle verkeer op deze weg moet(en) dulden. Een aanwezige (d 5.1.2e) meldt dat wijlen 5.1.2e destijds

zeer duidelijk was richting de gemeente. De ondergrond blijft eigendom van de 5.1.2e 5.1.2e en de weg is een openbare weg waar het onderhoud en de bestrating ed. voor rekening van de gemeente is.

Een aanwezige vraagt de gemeente om na te denken, over hoe het mogelijk is dat de gemeente in een korte tijd het individuele belang boven het algemeen belang laat gelden.

5.1.2e 5.1.2e geeft aan zich met een team te gaan beraden wat de voorkeursscenario zal zijn in deze casus. Dit geeft aanleiding tot de opmerking dat met de geldende WOO per 01.11.2024 de gemeente actief alle overheidsinformatie openbaar moet maken. Dus geen half jaar zonder mededelingen te doen en dan pas met een voorkeursalternatief te komen.

5.1.2e 5.1.2e zegt toe dat hij regelmatig in de wijk de voortgang van het interne beraad zal toelichten.

Een van de aanwezigen vraagt aandacht voor het feit dat er veel meer inwoners betrokken zijn bij het dossier dan de mensen die nu in de raadszaal aanwezig zijn. Er hebben immers meer dan 900 mensen hun handtekening onder de petitie gezet. De brief van 4 oktober 2024 is door de gemeente in beperkte kring verstuurd. 5.1.2e 5.1.2e beaamt dat deze brief aan ongeveer 300 adressen in de buurt van de Blankensteinweg is gestuurd. De spreekster voert aan dat de Blankensteinweg een openbare weg is en dat deze weg van belang is voor veel meer inwoners van de Oosterboer. In het traject voorafgaand aan het verkeersbesluit is er alleen gesproken met de basisscholen, maar dat is onvoldoende. Er zijn ongeveer 7000 inwoners en 3000 adressen in de wijk. De spreekster vraagt om hiermee in het vervolgtraject rekening te houden.

Een vraag van een aanwezigen is, of er een kans bestaat dat een alternatief zou kunnen inhouden dat de Blankensteinweg zijn huidige status behoudt en er geen sprake meer zal zijn van het fietspad langs de sloot. Het antwoord van 5.1.2e 5.1.2e komt er op neer: Ja, dat hoort bij de mogelijkheden.

Een van de aanwezigen geeft aan dat het uit de openbaarheid halen van de huidige weg en een verplicht fietspad langs de sloot aan te leggen, haar bewegingsvrijheid uitermate zal beperken. Het stukje Blankensteinweg achter haar woning is voor haar zeer belangrijk én veilig om een rondje in haar rolstoel te maken. Zij bespreekt ook de andere ontoegankelijkheden in de wijk, omdat er te weinig op- en afritten van stoepen zijn. Dit maakt het ingewikkeld om je als rolstoelganger voort te bewegen. 5.1.2e 5.1.2e neemt dat op en zal binnenkort als wijkregisseur contact met haar opnemen om zich over deze situatie te buigen.

5.1.2e 5.1.2e vraagt of er nog meer vragen zijn, omdat hij om 21.00 uur de bijeenkomst wil afronden.

5.1.2e 5.1.2e geeft aan dat iedereen die nog vragen of opmerkingen heeft zich telefonisch, schriftelijk of per mail bij hem kan melden.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 5, 6, 7, 8

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 7