

Verslag Consultatie-avond Fietspad Blankensteinweg 7 oktober 19:30 – 21:30 uur

5.1.2e (DP) heet iedereen welkom, vol programma, iets uitgelopen vanwege de grote getale. Gehoopt dat het tot 21:00 uur ongeveer gaat duren, maar zal wellicht iets uit gaan lopen. DP licht de agenda verder toe. Begin al wat constellatie over en weer voordat DP aan de regels toekomt.

Wethouder Klaas de Vries heet eenieder welkom, enorme opkomst, zowel in college als in de Raad en ook daarbuiten over dit dossier gesproken. Vanavond e.e.a. uitleggen, spelregels, maar ook alles wat er vandaag gezegd wordt mee te nemen richting het college. Alles wordt opgeschreven en geprotocolleerd. Sfeerproeven vanavond, daarom ook samen met anderen aanwezig, ook om de sfeer op te nemen: Wethouder Alfred Peterson (AP) en Sander Kastelein (SK). Gevraagd om vertrouwen, we hopen dat dat gegeven gaat worden. Proces moet zo goed mogelijk doorlopen worden.

DP: Spelregels, het gaat over de inhoud, de voorstellen die er liggen. Het gaat niet over de mensen, het gaat over inhoud en proces. We laten elkaar uitpraten, niet doorheen praten. Wilt u wat zeggen, hand opsteken. Beleefd blijven. DP bepaalt wie er aan het woord komt en gaat hier echt heel zorgvuldig mee om. DP is er om de verbinding te leggen tussen de bewoners, de plannen en de opstellers van de plannen. Fatsoenlijke manier, niet door het slijk halen, het gaat om onze stad, ons Meppel. En daar trots op zijn.

5.1.2e wil een paar openingszinnen zeggen: Afgelopen maanden kennis genomen van de reuring aan de Blankensteinweg. Voordat de avond begint zijn een paar vragen:

- Wat is nou eigenlijk het probleem waarvoor gemeentebestuur oplossing zoekt?
- Wat is de constellatie van deze avond
- Wat gebeurt er met deze input
- We gaan ervanuit dat dat dit mede van invloed vanavond op de besluitvorming is
- Adequate verslaglegging

DP: afspraken zijn gemaakt, verslaglegging door 5.1.2e. Wordt openbaar gepubliceerd.

DP: Waar gaat het om:

- Begon ruim drie jaar geleden, met verzoek dat van bewoners uit de oosterboer dat er iets met het fietspad aan de Blankensteinweg moet gebeuren.
- Tussendoor steekt een persoon bordjes omhoog, dat is niet de bedoeling. Vriendelijk verzoek dit niet te doen de rest van de avond.
- Nov 2024 College heeft op de pauzeknop geduwd, omdat de meningen onderling nogal verschilden. Nu gaan we kijken naar andere varianten, die we vanavond bespreken.
- 5.1.2e wordt geïntroduceerd, Goudappel, hij neemt u mee door de verschillende varianten.
- **Vraag vanuit de zaal:** 5.1.2e: Volgens mij hebben aantal inwoners in juni 2022 uitnodiging gekregen om aan te geven wat moeilijke punten waren om te fietsen in de gemeente Meppel? Daar is nooit over Blankensteinweg gesproken, enkel over de kruising van oosterboerweg. *Reactie:* Komen we later op terug.

Presentatie door 5.1.2e : 4 varianten: 30 jaar verkeersadviseur, werkzaam bij Goudappel. Verkeersplanoloog, variantenstudie doorlopen.

- Variantenstudie in opdracht van het college (tussentijds verzoek van 5.1.2e om de variantenstudie toe te lichten in woord omdat niet iedereen buiten de zaal dit kan volgen.) Staan ook luchtfoto's op.
 - Er zijn 4 varianten onderzocht
 - 1. Aanleg nieuw fietspad parallel aan Blankensteinweg 53
 - 2. Reconstructie kruising met oosterboer met behoud huidig pad
 - 3. Betekent voor Blankensteinweg 53 dat er een andere toegangsweg komt en een nieuwe reconstructie van de kruising
 - 4. Situatie laten zoals het is
1. **HK Licht de variant toe**, bestaat uit aanleg fietspad én reconstructie van het kruispunt. Luchtfoto – stilistisch, ontwerp wordt verder toegelicht. Pad is 2,5 meter breedte en voorzien van bermen van 2 meter aan weerszijden, wordt uitgevoerd in rood beton en de kruising met de oosterboer zal ook rode kleur worden doorgezet over het kruisingsvlak. Is nu ook het geval maar in deze situatie is sprake van een andere voorrangsregeling. Passerende automobilisten moeten hier wachten. Speciaal voor fietsers vanuit westelijke richting een schrikhek aangebracht in de bocht van het pad. Nieuwe verlichting – led verlichting + 7 nieuwe masten. t.h.v. kruisingsvlak oosterboer wordt nieuwe drempel aangelegd, fietspad verhoogd uitgevoerd. Fietsers voorrang, kruising wordt wat krappier, 20 km/h. auto's die nu nog stoppen daar en kind eruit zetten en keren en steken kan dan niet meer. Minimaal 2 m uit talud waterpartij. Betere aansluiting oosterboerweg, veilige kruising,

Gevolgen variant 1: is in te zien in de stukken die openbaar zijn op de site. Fietsers gescheiden van gemotoriseerd verkeer. Huidig pad kan niet meer op gefietst worden, onderhoud vervalt aan de eigenaar. Bomen zijn beschermd en zullen blijven staan. Subsidie voor deze variant is aangevraagd en toegekend maar inmiddels extra kosten 20-30K.

Opmerking vanuit zaal: Komen de plaatjes terug als we vragen willen stellen. Presentatie wordt ook gedeeld. Besluit wordt morgen niet genomen, alle meningen worden meegenomen.

2. Reconstructie kruising en behoud huidige pad: alleen het gebied waar maatregel uitgevoerd wordt. Reconstructie kruising, alleen die aanpassing. Technische tekening uitgewerkt: fietspad dat doorloopt, rode klinkerverharding over het kruisingsvlak, fietspad in de voorrang, ligt op een verhoging, Blankensteinweg is aangemerkt als fietspad met onderbord waarop staat m.u.v. gemotoriseerd verkeer voor Blankensteinweg 53. Slotweg sluit hier ook op aan als onderliggend pad. Draaien en keren op het pad is niet mogelijk. Sprake van extra drempel, oversteek gaat over in aansluitend pad. Kruising veiliger ingericht.

Gevolgen variant 2: kan nog steeds sprake zijn van conflicten tussen verschillende verkeersstromen op huidig pad blijven bestaan, kruising veiliger ingericht, fietsers hebben voorrang. Pad blijft openbaar en bewoner kan last hebben van ongewenste bezoekers. Verlichting blijft behouden moet wel vernieuwd worden, onderhoud blijft n beheer gemeente. Extra kosten +/- 40.000, zonder de subsidie wordt dit 5.1.2f euro excl. vervanging lichtmasten.

3. Nieuwe inrit woning en reconstructie kruising: 2 elementen. Woning krijgt nieuwe inrit, met reconstructie van de kruising zoals eerder genoemd. Kruising wordt uitgewerkt zoals variant 2, behalve dat het onderbord is verdwenen. Enkel fietspad, geen ontheffing meer voor aanwonenden. Kruising niet meer draaien, keren, etc. zelfde als variant 2. Inrit is nader te bepalen, niet uitgewerkt. Inrit op kosten gemeente, gevolgen van deze variant: alleen nog fietsverkeer, conflictvrij, huidig pad wordt fietspad. Bewoner is eigenaar van de grond waarover de erftoegang en het fietspad loopt, bewoner wil daarom niet meewerken aan dit scenario. Totale kosten €95.000-115.000.
4. Huidige situatie blijft behouden: er klinkt geklap in de zaal. Niets te zien op de luchtfoto, situatie as is. Gevolgen: conflicten blijven bestaan tussen verkeersstromen op het pad, situatie op het kruisingsvlak blijft bestaan. Bewoner blijft last houden van ongewenste bezoekers, en voorbereidingskosten zijn voor rekening van de gemeente.

Vraag vanuit de zaal: 5.1.2e : Waarom is er geen rekening gehouden met de gevolgen voor de gebruiker?

Antwoord 5.1.2e : is wel rekening mee gehouden: in overzicht, en met verschillende gebruikers van het pad is overleg gevoerd. Verschillende stakeholders zijn geconsulteerd.

Vraag 5.1.2e : Er wordt een cuvet gegraven, voor degene die hier zit: het beton moet uitgegraven worden, in de regel 2,7 m breedte, maar conform regels moet het breder zijn dan de toplaag van het beton, in dit geval betekent dat het aan beide kanten ruim 1 meter zou moeten zijn getrapt, willen we voldoen aan de wettelijke eisen voor belasting wat het waterschap gaat uitproberen. Er is geen rekening mee gehouden in de tekening, ben ik daarin correct?

Antwoord 5.1.2e : breedte is 2,5 meter: pad moet breder afgegraven worden om stabiel te zijn. Onderzoek gedaan vanwege bomen. Niet het volledige cuvet is weergegeven op deze tekening.

Vraag vanuit de zaal 5.1.2e : De adviesnota ambtelijk was nog niet droog en toen heeft mr contact gezocht met ambtenaar die over dit dossier gaat. Variant 5 noemt meneer: huidige Blankensteinweg wordt op bepaalde plaatsen met 2 passeerstroken verbreedt, waarmee de conflicten die er zouden zijn gewoon opgelost kunnen worden. Waarom is er niet naar de mogelijkheid van de passeerstrook oplossing gekeken?

Antwoord 5.1.2e : teveel schade aan de wortels van de bomen.

Reactie bewoner: dat kan niet kloppen: mr heeft al 4 keer gekeken: er is heel veel echt klein groen, en passeerstroken kunnen daar zonder problemen worden aangelegd. Als het echt een probleem is moet daar onderzoek naar gedaan worden.

Reactie 5.1.2e : informatie uit het onderzoek gehaald, daarop dit gebaseerd.

Reactie bewoner: wil heel graag zien waarom die andere niet kan, gezien de kosten en ingewikkeldheid van de andere varianten.

Wethouder Klaas de Vries: 1^e ding: boom effect analyse: bleek dat wortels erg dichtbij waren. 2^e ding: je lost niet het probleem van auto's en fietsers die elkaar passeren. Actieplan fiets waarmee ze gestart zijn had als doel veilig en snel door Meppel fietsen. Op moment dat je auto's

en fietsers langs elkaar heen laat gaan op een passeerstrook, is dat wel een oplossing, maar slechts een gedeelte van de oplossing. Vandaar dat je deze niet terugziet in de voorstellen.

Reactie 5.1.2e : de datum het moet eind juli / begin augustus zijn geweest. Contact gehad met 5.1.2e , kan dit niet onderzocht worden? Toen is er gezegd we zijn bezig met afronding adviesnota, we gaan dat niet meer doen.

Opmerking vanuit zaal: 5.1.2e : onderzoek gepubliceerd: Blankensteinweg Meppel: verkeerstellingen gedaan. 5-10 keer per dag een auto langs. Fietsers 33% van de tijd, nog geen 20% van de keren dat er een auto rijdt komt hij geen fietser tegen. Dat zou een conflictsituatie van maximaal 1 keer per dag. Waar hebben we het over? Valt op dat er geen aandacht aan de juridische consequenties aan de openbare weg geschetst wordt, omdat de privé belangen van de bewoner zo groot gemaakt worden. Hoe zit het met de wettelijke aspecten? Waarom zo'n zwaar gewicht tussen het mogelijke contact tussen auto en fietser? Refereert aan een coalitieakkoord waar dit in staat. Daar staat ook in: geldt voor doorgaande wegen waar ook veel verkeer is. hier is hooguit 1x per dag zo'n moment.

Reactie 5.1.2e : juridisch aspect staat er niet in, daar gaat Goudappel niet over. Er is sprake van enkele conflicten op het pad.

Vraag 5.1.2e : actieplan fiets: paragraaf 4.4 worden 58 risicovolle plekken genoemd, Blankensteinweg staat hier niet op. Veilig verkeer NL en Fietzersbond hebben aangegeven dat het niet onveilig is, waarom heeft dit fietspad dan de allerhoogste prioriteit?

Reactie Klaas de Vries: 5.1.2e gaat voorbij aan het feit dat er brieven van gebruikers en de scholen zijn geweest, en dat is de aanleiding geweest voor nader onderzoek.

Reactie vanuit zaal 5.1.2e : komt enkele keer een tractor en 1 keer een auto in 33 jaar. Aanzien van het pad wordt voor eenieder ontnomen door 1 bewoner.

Vraag vanuit de zaal 5.1.2e : Hoe kansrijk is het verzoek van bewoonster om Blankensteinweg te onttrekken aan het openbaar verkeer? Onvoldoende terug te vinden in de stukken, noemt enkele gevolgen voor fietsers. Er mist een voldoende onderbouwde risicoanalyse hoe kansrijk dit verzoek is?

Reactie Klaas de Vries: relevante vraag: juridisch gezien weet je nooit zeker hoe je staat. Juristen gemeente Meppel hebben bekeken en beoordeeld als zijnde meer dan 50% kans dat zij gelijk heeft. Er is afgesproken dat zij het aanhoudt totdat gemeente Meppel met een beslissing komt.

Aanvullende vraag 5.1.2e : is het kortgesloten met de gemeente advocaat?

Reactie: Klaas de Vries: Daar kan ik geen duidelijk antwoord op geven, in ieder geval met de jurist.

Reactie 5.1.2e geeft aan dat dit wel belangrijk is.

Reactie Klaas de Vries geeft aan: adviseurs van onze juristen en onze juristen komen tot de bovenstaande conclusie.

5.1.2e : dat is een ongewenst resultaat

Klaas de Vries: daarom nu de discussie hier.

Vraag vanuit de zaal, 5.1.2e : jongste hier, varianten gezien: voelt ook wel wat voor variant 2 en 3: bewoner eigen doorgang. Toevoeging op wat hij wil. Vraag: mensen die denken dat variant 1 komt: neem contact op met de rijdende rechter.

Opmerking vanuit de zaal: 5.1.2e : fietser & hardloper: gebruiker pad. Varianten: Rood fietspad betekent uitkijken voor wandelaars: dan voel ik mij niet meer veilig, en ook opnemen voor iedereen met de honden, wandelwagen, etc. het is nu echt een pad dat door heel veel mensen gebruik gemaakt wordt. Weinig mensen die hinder ondervinden vanwege snelheid. Pleiten om pad open te houden. Begrijpt dat Meppel niet voor wandelaars en hardlopers is.

DP wijst nogmaals op inhoudelijke vragen nu.

Vraag vanuit de zaal: 5.1.2e : Vraag over financiële gedeelte, subsidie bij technische uitleg variant 3 en 4.

Antwoord 5.1.2e : €55.0000 bij variant 4 zijn de voorbereidingskosten bij de gemeente Meppel. Normaal vallen die kosten ook binnen subsidie, maar als die subsidie niet vergeven wordt, worden kosten hoger. Bij variant 3 is er ook nog een uitrit die erbij komt, dus die kosten komen erbij.

Vraag vanuit de zaal 5.1.2e : Flyers en brieven in de bus. Benieuwd naar wat 5.1.2e ziet vanuit de veiligheid voor kinderen de beste variant, gezien de scholen die daar zitten?

Antwoord 5.1.2e : Voortraject uitvoerig overleg geweest met beide scholen ijsvogel en akker. Toen is in feite variant 1 eruit gekomen. Reconstructie van de kruising zit in drie varianten. Variant 1 is nog extra fietspad, daardoor extra fietsen. 5.1.2e spreekt specifiek geen voorkeur uit, dat gaan we vanavond ook niet doen.

Onderbreking in verband met een korte pauze waarop aanwezigen de vragen kunnen noteren.

DP: Gezonde discussie, complimenten en waardering voor de inbreng. Stapel met schriftelijke vragen ingediend. We pakken nu een aantal schriftelijke vragen eruit. Onmogelijk alle vragen te beantwoorden. Alle vragen worden in het verslag meegenomen.

Vraag vanuit de zaal 5.1.2e : Verbazing dat verzoek vanuit scholen komt. Contact gezocht met scholen, geven aan 'wij hebben niet aangegeven dat het fietspad gevaarlijk is, wel blij met aanpakken van kruising.' Waar komt de framing vandaan dat deze vraag rondom de Blankensteinweg vanuit de scholen komt?

Antwoord Klaas de Vries: start is geweest, verkeerscommissie van beide scholen en die hebben dit aangedragen.

5.1.2e : De scholen zien het pad niet zitten, hoge talud met water naast pad. Kruising inderdaad erg gevaarlijk, maar geen klacht over veiligheid.

Reactie Klaas de Vries: ook met directie scholen gesproken afgelopen tijd: genuanceerder over dan verkeerscommissie, en daar ook de gesprekken mee gevoerd.

Opmerking vanuit de zaal 5.1.2e : initiatiefnemer petitie: brief is niet verstuurd vanuit de scholen. Brief van de verkeerscommissie van de scholen, is op een brief gedaan zonder logo.

Opmerking vanuit de zaal 5.1.2e : stukken bestudeerd, bijlage zit erbij waarin staat dat scholen geen partij zijn. Dat vind meneer bijzonder. Wel begrip voor verandering kruising, maar kinderen komen niet over dit deel van de Blankensteinweg. Wordt alleen maar gevaarlijk als er een los fietspad komt. Die is straks beroerder dan het stuk dat je anders weg gaat halen.

Reactie Klaas de Vries: gaat ook in de tijd terug. 2022 terug. Directie scholen hebben op gegeven moment aangegeven wij zien fietspad niet zitten. Reactie gemeente: waarom krijgen wij dan een gemixt beeld, eerst verkeerscommissie, nu directie, dat ook teruggegeven.

Vraag 5.1.2e : Waarom is het nu zo'n probleem met verkeer, terwijl 5.1.2e , hondenschool, jeu de boules, en er nooit eerder problemen zijn en nu wel nu mevrouw er woont?

DP geeft aan: kan geen reactie op gegeven worden, aangezien mevrouw er niet is.

Vraag vanuit de zaal, 5.1.2e : **echtgenote van** 5.1.2e : antwoord naar de wethouder, het is een mail van de eigenaar van nummer 53 met daaraan een brief 'spreken namens verkeerscommissie', gestuurd op 12 juli. In het jaarverslag 2022 van IJsvogel, wordt alleen over het kruispunt gesproken, niet over Blankensteinweg. Scholen waren al op vakantie, het is heel erg dat we belazerd worden door de gemeente. Vraag: brief gestuurd aan college kenniscentrum groen en handicap: geeft duidelijk aan: alle gehandicapten die hier langs moeten is zeer ernstig gevaar. Drents agrarisch erfgoed: hoge prioriteit, cultureel historische waarde indeling van de gemeente. Moet te allen tijde voor een ieder openbaar blijven. Vraag van 5.1.2e : College, heeft u kennis genomen van deze stukken?

Klaas de Vries: ik ken de stukken niet zo 1,2,3.

DP: wat kunnen we hiermee doen?

Klaas de Vries: checken of wij ze hebben, daar gaan we vanuit, en deze stukken ook meenemen in de afweging.

Vraag: 5.1.2e : 1^e vergadering gemeentehuis al aangegeven dat hoge talud levensgevaarlijk is met rolstoel. Die is onbestuurbaar als je over steen of kuil gaat. Waarom is deze variant met hoge talud nog niet van tafel gegaan?

Klaas de Vries: kan niet beoordelen wat u zegt, wel dat we deze zaak mee gaan nemen in de overweging. Overtuigd dat dit ambtelijk meegenomen is, maar goed om het extra te benadrukken.

Vraag/reactie vanuit de zaal 5.1.2e : kans van >50% dat bewoner gelijk heeft. Blankensteinweg gaat vanuit historie over op de binnenweg. Meneer is naar rechter gegaan: je mag niets met de binnenweg doen, die is van ons. Vraag aan 5.1.2e is gesteld, die heeft aangegeven neem adviesbureau in de arm.

Reactie Klaas de Vries: vraag gesteld is er een mogelijkheid dat het verzoek van de bewoner van 53 kans van slagen is. dat is de vraag die gesteld is: juristen en adviseurs van de juristen geven twijfel aan: niet gewonnen, geen verloren zaak.

DP: dit is wat er nu is gezegd.

Vraag vanuit de zaal Boxem: discussie wordt makkelijk aan voorbij gegaan recht van overpad: was ook voor de achterliggende boerderij. Dat recht ligt er nog steeds op denk ik? Wordt vanuit aanwezigen aangegeven dat het om de wegenweg gaat en openbare weg betreft.

Vraag 5.1.2e: niet aan indruk onttrekken dat meeste mensen aanwezig zijn vanwege kapen Blankensteinweg. Issue in feite lijkt te verzuipen in veiligheid kruising. Is dat nou toeval? Dit stond niet in actieplan fiets, geeft impact en dat komt er nu niet lekker uit naar voren.

Klaas de Vries: relevante vraag: is een variant die is getoond: alles hetzelfde, alleen het kruisingsvlak dat verandert. 1 van de 4 varianten.

DP geeft aan uiterlijk 21:30 eindigen

Vraag vanuit de zaal 5.1.2e: variant 3 terugkomen: 5.1.2e zegt mevrouw wijst dat af, klopt dat? En waarom?

Reactie 5.1.2e: Dat is een inhoudelijke vraag aan bewoner. Heeft aangegeven niet mee te willen werken aan nieuwe uitrit in variant 3, met nieuwe verbinding vanaf haar woning. Gaat ze niet mee akkoord, met deze nieuwe inrit.

Vraag 5.1.2e: Wat is nou relevant voor aanleiding voor dit hele verhaal? Is het niet de moeite waard om goed uit te zoeken en juist op papier te zetten: wat zijn de verschillende ouders, zijn er nog ouders die er een probleem mee hebben. Hoe zit het met de zittende schoolleiding? Als die problemen er nu niet zijn, is het niet relevant en hoeft het geld ook niet uitgegeven te worden. Bewijs dat er daadwerkelijk nu nog een punt is, zodat er iets is om op te staan

Reactie Klaas de Vries: kan het er niet meer mee eens zijn.

Vervolg vraag vanuit de zaal: wat gaat u dan doen?

Klaas de Vries: geprobeerd als college zijnde: stoppen even met het proces in november 2024. Gedaan omdat er een grote groep een mening heeft die anders is dan het eerste advies op tafel. U denkt toch niet dat alle input die we vandaag, en hiervoor gehoord hebben, niet meenemen in het vervolg? Natuurlijk doen wij dat: we willen het graag goed doen en die discussie juist voeren.

Vraag DP: u begrijpt, dat de druk en de ogen vol op u en het College gericht zijn? Bent u zich daarvan bewust? Omdat er ook wat sceptische geluiden zijn?

Reactie Klaas de Vries: Dat gaat u ook zien.

Reactie/vraag vanuit de zaal 5.1.2e: variatie met uitrit op de bouwkamp is een vergunning aangevraagd is ook verleend, dat is toch niet zomaar uit de lucht gevallen, moet toch aangevraagd zijn door iemand, moet toch door de bewoner geweest? Waarom geeft gemeente vergunning af en wordt per slot van rekening omgekeerd gedraaid. Waarom is er gevraagd onveilige dingen te benoemen door verkeerscommissie, dat is naar mijn mening verlakkerij.

Vraag Sander Kastelein: welke vergunning?

Reactie/vraag vanuit de zaal: Meldingsplicht: die melding is daadwerkelijk gedaan aan de gemeente en is ook geaccepteerd, dat stond eerst in de APV, en het huis mocht geen twee inritten hebben, later kwam het in de fysieke leef-verordening. En toen is die er opeens ingeslopen, er is nu door de gemeente gezegd de ontsluitingsweg staat niet in het bestemmingsplan, maar die staat er nog steeds in. Dus het klopt gewoon niet.

Reactie Sander Kastelein: geeft aan hier nu niet inhoudelijk op terug te kunnen komen. We hebben daar nu niet de parate kennis voor. Wij zullen daar proberen op terug te komen.

Vraag vanuit de zaal 5.1.2e : In hoeverre de uitspraak als dat nemen we mee, hoe die de waarheid kunnen zijn als bij belangrijke vergaderingen geen verslag gemaakt is. Hoe kan je iets meenemen wat in een zaal uitgesproken is wat door de wethouder zelf ook gezegd is als er geen verslag gemaakt is. Hoeveel van waarde is zoiets?

5.1.2e mag ondanks het overschrijden van de tijd nog een opmerking maken:

5.1.2e vindt dat de gemeente werk moet maken van variant 5. Ervaring is dat eind juni is gezegd: we gaan het niet meer onderzoeken, meneer was te laat en wil alsnog vragen aan de wethouder om deze variant alsnog te onderzoeken. Bent u bereid om variant nummer 5 nog eens onder de loop te nemen?

Reactie Klaas de Vries: Ik denk dat wij daartoe bereid zijn dat met het college te doen, ik durf niet te zeggen of deze diepgaand is. Wat we wel durven te zeggen: variant niets, variant alleen kruisvlak, volgens mij kruisvlak waarin alleen kruisvlak + 2 passeerstroken extra: deze variant moet in een hoekenonderzoek gedaan worden. Dat gaan we terugbrengen in het College, daarop mogen jullie vertrouwen.

DP: bedankt voor uw inbreng, dank voor betrokkenheid, inbreng en het grote respect waarmee u dat heeft gedaan. Dat is waar Meppel voor staat. Dankuwel.

Schriftelijk gestelde vragen:

Thema	Nummer(s)	Aantal
1. Verkeersveiligheid & kruispunt	1,5,8,9,10,16,17,19,23b,24,33e	11
2. Juridisch & eigendom	7c,d,f; 14;16c,d;18;20;22a;25;26f	9
3. Varianten & kosten	4,11,13,22,23a,c,25,27,28,29,30,32,33c	13
4. Communicatie & proces	3,4,5,6,12b,16b,21	7
5. Bewoner 53 & privacy	7a,b,e,f;12a,c;13;18;32	8
6. Bomen & onderhoud	1,2,16f,23b,24	5
7. Historie & emotie	3,11,21,31	4
8. Algemeen verkeer	15,29,30	3

1. 5.1.2e : In elke van de varianten, met uitzondering van vier, zal het kruispunt overzichtelijk moeten blijven voor de vele gebruikers. Met welk interval zal de bossage gesnoeid worden om de ruimte vrij te houden om uit te wijken en de vele samenkomende wegen te overzien en voor een deel in te kijken?
Wij zullen in overleg met de afdeling Groen een interval afspreken om ervoor te zorgen dat de onderbegroeiing niet te hoog wordt. Uiteraard kunt u hier zelf ook melding van maken via de app, per mail of telefoon indien de situatie onoverzichtelijk wordt.
2. 5.1.2e : Geen van de varianten heeft effectief gevolgen voor bezoeken op erf van perceel 53, dus dit zou uit de vergelijking geschrapt kunnen worden. Ik snap dat dit voor de bewoners te relevant is. Is dit met haar besproken? Wanneer wordt er werk gemaakt van de zwakke bomen langs de Blankensteinweg en wanneer verlopen termijnen van de procedures?
Variant 1 heeft effectief gevolgen voor het bezoeken van perceel Blankensteinweg 53. Uw vraag over de zwakke bomen en het verlopen van termijnen is mij niet duidelijk, hierop kan ik dan ook geen antwoord geven. Op de vragen over de termijnen valt geen eenduidig antwoord te geven. Dit hangt af van de soort besluiten die genomen gaan worden. In de regel geldt dat binnen 6 weken na een besluit er een bezwaar moet worden ingediend.
3. 5.1.2e : Hoe denkt de gemeente Meppel tegemoet te komen aan alle emotie en vragen die je bij zo'n grote groep bewoners speelt? Door tijdens de bijeenkomst via de varianten op de inhoud te focussen, gaat de gemeente hieraan voorbij.
De gemeente heeft op verschillende momenten in dit proces aandacht gehad voor de emoties van bewoners, zowel met individuele bewoners als ook middels een bijeenkomst. Het is aan de gemeente om een beslissing te nemen op basis van inhoud. Daarom zijn de verschillende scenario's besproken.
4. 5.1.2e : Is de gemeente Meppel bereid om terug te gaan naar de onderzoeksvraag? Allereerst om deze helder te beschrijven namens de huidige probleemeigenaren, met voldoende onderbouw. Want uit de bijeenkomst wordt niet duidelijk voor wie we een variantenprobleem oplossen. Daarnaast ook om de varianten te kunnen beoordelen met een professionele beoordelingsmatrix.
Nee, het onderzoek heeft plaatsgevonden op basis van de onderzoeksvraag. Daar is in de achterliggende periode geen verandering in gekomen. De onderzoeksmatrix is samengesteld met inachtneming van alle actoren. De professionaliteit hiervan staat niet ter discussie.
5. 5.1.2e : Ik zou het college willen verzoeken pas te besluiten na afstemming met de directie van IJsvogel, de directie van De Akker, en de verkeerscommissies van De IJsvogel en De Akker, omdat het zeer onduidelijk is wat de mening in 2022 en nu is. Het gaat in mijn beleving in 2022, als ouder van De IJsvogel, om de kruising en kiss and ride langs de Oosterboerweg.
In de reactie op het onderzoek hebben de scholen aangegeven voor een veilige fietsverbinding te zijn. De voorgestelde verbinding in variant 1 is naar het oordeel van de gemeente de meest veilige oplossing.
6. 5.1.2e , bij aanvang van de avond wordt gemeld dat we hier allen samen zijn en dat naar iedereen gelijkwaardig wordt geluisterd. Hoe kan het dan dat een persoon een apart kopje krijgt in alle variant studies.
De bewoner van nr. 53 ondervindt directe hinder van de huidige situatie en is daarmee belanghebbende. Daarnaast is de bewoner eigenaar van het huidige pad.
7. 5.1.2e ,
 - a. welke kruising het ook wordt, SVP geen hoge drempels. (lees steile)

De drempels worden aangelegd conform de normen van de CROW.

- b. Hoeveel klachten zijn binnengekomen met serieuze klachten, of was het sterke bezorgdheid?

Er zijn meerdere klachten en meldingen over de huidige situatie binnengekomen zowel vanuit de scholen als ook vanuit bewoners. Ook zijn er middels de enquête ten behoeve van Actieplan Fiets! meldingen gemaakt. Ik kan u geen exact getal noemen.

- c. Hier geldt toch het recht van overpad?

Nee, er is hier volgens de juristen die dit hebben onderzocht in opdracht van de gemeente geen sprake van recht van overpad.

- d. Waarom wil mevrouw niet meewerken?

De bewoner van nr. 53 werkt mee aan een veilige oplossing.

- e. Veiligheid: waarbij slechts één auto per dag over de pad gaat, is niet onveilig.

Veiligheid heeft niets te maken met de intensiteit van het autoverkeer. Er is slechts één auto en één fietser of andere weggebruiker nodig voor een ongeval.

- f. De gemeente lijkt alleen naar het voordeel te kijken dat mevrouw geen onderhoud meer heeft aan de bomen. De zaak is financieel gewin.

De bewoner van nr. 53 is na onttrekking aan de openbaarheid zelf verantwoordelijk voor het onderhoud aan de bomen.

8. 5.1.2e : De veiligheid is onvoldoende belicht. Het bestaande pad is heel veilig en nodigt uit om er met veilige snelheid gebruik van te maken. Het nieuwe pad is strak en recht aangelegd, en ik voorzie ongelukken. Zie de diepe sloot en de fatbikes. Veiligheid voor alles!

Veiligheid is, naar het oordeel van de gemeente, in het onderzoek voldoende belicht.

9. 5.1.2e . Is er rekening gehouden met het feit dat fietsverkeer steeds sneller gaat (tussen haakjes, elektrische fatbikes en bakfietsen)? Hierdoor ontstaan vaker gevaarlijke situaties, zeker door ouderen.

Snelheidsverschillen op fietspaden zijn een toenemend probleem. Daarom is het belangrijk een veilig fietspad aan te leggen zodat er minder conflictsituaties ontstaan.

10. 5.1.2e : Waarom niet het fietspad afsluiten en lopen fietsen over Bouwkamp? Kost 0 euro. Reconstructie Kruispunt: Te veel ongelukken hebben er de afgelopen jaren plaatsgevonden.

De route van en naar de scholen is veiliger via een vrijliggend fietspad. Het afsluiten van het bestaande pad heeft dan ook niet de voorkeur van de gemeente. Deze situatie kan ontstaan wanneer het onttrekkingsvoorstel van de bewoner van nr. 53 gehonoreerd wordt door de gemeenteraad.

11. 5.1.2e : Eén van de heerlijke dingen voor ons daar wonen in de Oosterboer is het wandelen om het veld. Prachtig. Ook met een alternatief fietspad zou de wijk een stukje magie verliezen. Zou één van de onderstaande opties wat zijn?

- a. Een stoplicht te bedienen door de bewoner dat voor een paar minuten het verkeer kan stremmen.

Het aanleggen van een verkeersregelininstallatie is in deze situatie geen werkbare oplossing.

- b. De bewoner over het pad tussen de bomen en sloten laten rijden. De kosten blijven. Het mooie bomenpad ook. PS. Als wandelaar heb ik geen reden tot aanpassing voor de huidige situatie gezien.

Door het aanleggen van een nieuw fietspad wordt de situatie voor de fietser verbeterd. Er ontstaat een verbinding zonder bochten in het pad. Als de bewoner

via het nieuwe pad zou moeten rijden moet de fietsverbinding op twee plekken worden gekruist. Dit levert ook onveilige situatie op.

12. 5.1.2e :

- a. De eigenaar voelt zich niet veilig op haar eigen terrein. Had zij dit niet kunnen zien aankomen? Moet zij niet zelf beveiliging, et cetera, aanbrengen op haar terrein? Een bewoner van Oosterboer moet dit ook doen als er gestolen wordt of als jij je onheus bejegend voelt.

Het aanbrengen van beveiliging lost de bestaande conflictsituatie met andere weggebruikers niet op en is een individuele keuze.

- b. Zijn er in het verleden vragen en opmerkingen gemaakt over de veiligheid aan de Blankensteinweg? De school is geen partij meer in de varianten. Zie bijlagen.

Op deze vraag is al eerder antwoord gegeven.

- c. Hebben de scholen alleen om aanpassing van de kruising gevraagd? Schoolkinderen maken geen gebruik van het deel waar het over gaat. Met het fietspad wordt het tweede gedeelte wellicht gevaarlijker voor de hele kruising.

Nee, de problematiek op de kruising is door meerdere partijen aangekaart bij de gemeente.

13. 5.1.2e : Met betrekking tot variant 3: ik hoorde dat de eigenaar van 53 deze afwijst. Klopt het, en zo ja, waarom? Deze variant lost volgens mij problemen van alle PP op. Een andere vraag: wat is de eigenaar van 53 van plan met haar bedrijf en paarden.... Er worden namelijk feestjes gehouden in de manege naast de boerderij, die veel geluidsoverlast geven.

Dit is in het onderzoek beschreven. Op de andere vragen kan de gemeente in casu geen antwoord geven.

14. 5.1.2e :

- a. De juridische situatie op Blankensteinweg is openbaar volgens de wegenverkeerswet. Wat zijn de gevolgen voor mevrouw van nummer 53?

De gevolgen zijn in de variantenstudie uitgewerkt.

- b. Variant 1: Geen fietsen meer, maar nog wel wandelaars. Dit leidt tot irritatie bij wijkbewoners. Een geliefde openbare weg wordt ten gunste van privégebruik onttrokken. Wat zijn hiervoor de belangen en afwegingen?

De belangenafweging is in de variantenstudie uitgewerkt.

- c. Mevrouw van nummer 53 heeft al een vergunning voor een uitweg naar het bouwkamp. Waarom wordt hierover niet gesproken?

Er is een melding gedaan voor de aanleg van een uitweg. Deze is door de gemeente geaccepteerd. Door gewijzigde inzichten ziet de eigenaar af van aanleg van deze inrit.

15. 5.1.2e : Opmerking: In het algemeen vind ik Meppel een fiets-onvriendelijke stad.

16. 5.1.2e :

- a. Ik heb jaren kinderen gehad op de ijsvogel. Gingen de klachten over de kruisingen en de gevaarlijke situatie in de Oosterboerweg, dan ging het wel over de weg naar de Blankensteinweg?

Meldingen zijn binnengekomen over de kruising en de Blankensteinweg.

- b. Is onderzocht wat de grote problemen zijn? Welke variant was er het beste en het goedkoopste?

Deze zijn uitgewerkt in de variantenstudie.

- c. De bewoner spreekt over ongewenste bezoeken. Is dat terecht als ze een huis koopt aan deze openbare weg?

Het is een ieders recht om melding te maken over ongewenste bezoeken op eigen erf.

- d. Is dat juridisch ook niet een sterk punt? Ook oplossen van andere oplossingen niet wil ze niet aan meewerken. Is dit juridisch ook niet sterk?

De juridische aspecten zijn uitgewerkt in de variantenstudie en in de aan het college voorgelegde documenten.

- e. Klopt het dat dit fietspad niet op de gevaarlijke punten staat? Waarom deze dan oplossen voor de rest?

Omdat deze verbinding deel uitmaakt van een veilige schoolroute. Dit is een van de speerpunten in het coalitieakkoord.

- f. Fietspad achter de bomen beschadigt toch ook wortels?

Nee, daarvoor is onderzoek uitgevoerd.

- g. Weg naar Slotweg 1 loopt langs de scholen. Is die niet veel gevaarlijker?

Deze vragen gaan uitsluitend over het fietspad thv. Blankensteinweg 53.

17. 5.1.2e : Er wordt als 'probleem' de haakse bocht in het fietspad genoemd. Het doortrekken (variant 1) nodigt mogelijk uit tot hogere snelheid. Dat is mogelijk veel gevaarlijker of idem. De genoemde 2m volgens de CORW? Norm van b.20 of de smallere breedte? In hoeverre worden normen naar een gewenst resultaat toegeschreven? Is de CROW norm wel leidend?

De gemeente heeft gekeken naar de beste inrichting van een veilige fietsverbinding, daarbij wordt alleen afgeweken van de CROW-norm als het gaat om de breedte van het fietspad. Dit omdat de achterliggende fietspaden ook smaller zijn dan de norm en het derhalve geen zin heeft in deze situatie een breder fietspad aan te leggen.

18. 5.1.2e : Het gaat steeds over privacy, waarom plaatsen de huidige bewoners niet gewoon een hek of poort voor hun huis?

Dat is aan de bewoner zelf. Het gaat hier met name om de veiligheid voor verkeer op het huidige pad.

19. 5.1.2e : Kan in de overwegingen het problematische kruispunt qua verkeersveiligheid voor o.a. schoolgaande kinderen zwaarwegend meewegen, om tot een oplossing te komen? De eerste meldingen in sept. 22 hebben met name betrekking gehad op het kruispunt en de kiss&ride strook, niet (alleen) op het rijgedrag aan de Blankensteinweg. Deze verkeersonveiligheid duurt nog altijd voort elke ochtend!

De kruising is in de verschillende varianten (muv. variant 4) opgenomen.

20. 5.1.2e : Juridisch heeft 53 geen enkel recht. 5.1.2e , eigenaar van de Binnen 5.1.2e mocht ook niets.

Alle juridische aspecten zijn onderzocht. De gemeente gaat niet in op andere situaties.

21. 5.1.2e : Waarom is de vraag aan inwoners over onveilige fiets (routes) kruisingen zo geïnterpreteerd? Bewegingen van gemotoriseerd verkeer was voor de verbouw veel hoger. Melkstal waar PostNL de post bracht, de hondenschool die er gevestigd was. Historische weg onttrekken aan de openbare weg. Moet er nog meer historie verdwijnen? Daar moeten we zuinig op zijn.

Aan het huidige pad verandert niets, ook niet na onttrekking aan de openbaarheid.

22. 5.1.2e namens 5.1.2e : Kan er een nieuwe variant meegenomen worden?

- a. Eerst beslissen op verzoek onttrekking openbaarheid en bezwaar en beroep afwachten. Tot die tijd geen actie. Daarna keuze uit de varianten.

Nee, de gemeente heeft gekozen voor deze procedure.

23. 5.1.2e :

- a. Hoe kan het dat de kosten van alleen de kruising aanpakken hoger zijn (variant 2), dan de kosten van variant 1. Ook inclusief subsidie zoals werd uitgelegd mogen voorbereidingskosten meegenomen worden voor de subsidie.
De voorbereidingskosten voor het nieuwe fietspad mogen niet meegenomen worden in de subsidie wanneer er geen pad wordt aangelegd. Daarvoor zijn onderzoeken gedaan, zoals een bomeneffectanalyse, die niet noodzakelijk zijn voor de herinrichting van de kruising.
 - b. Komt er garantie dat de bomen goed onderhouden worden om de veiligheid te kunnen waarborgen op het nieuwe fietspad?
De bomen staan op de bomenlijst en dienen goed onderhouden te worden. Daarvoor is, na onttrekking aan de openbaarheid, de bewoner zelf verantwoordelijk.
 - c. Wat is er op tegen om alleen de kruising te vervangen?
Daarmee lossen wij het conflict op het pad zelf niet op.
 - d. Opmerking: hoe naar ook voor de huidige bewoner, mijn inziens zijn de problemen met de buurt vooral ontstaan door de plannen om het fietspad te onttrekken aan de openbare weg. Daardoor zouden deze problemen niet meegenomen moeten worden in de analyse/beargumentatie.
Onttrekking aan de openbaarheid zorgt voor een scheiding van verkeersstromen en is daarom onderdeel van de argumentatie.
24. 5.1.2e : Waarom maakt u geen fietspad zoals variant 1: Minder onderhoud aan bomen dus ook minder werk voor groenbeheerders.
Dat is de vraag die hier aan de orde is.
25. 5.1.2e : Kan opties 3 met huidige fietspad gekocht worden door de gemeente zodat er geen gedonder is met bewoner nr. 53 in de toekomst?
Ja, dat is een optie in dit scenario.
26. 5.1.2e :
- a. Zolang je Slotweg handhaaft kun je daar keren en steken en kruisende auto's en fietsers.
In het nieuwe ontwerp is er nagenoeg alleen ruimte om te keren op een doorgaand fietspad, dat zal draaien en keren daar ontmoedigen.
 - b. Wat zijn kosten variant 1: ik zie alleen dat er subsidie is, hoeveel?
Variant 1 werd in eerste instantie volledig door de provincie betaald d.m.v. subsidie. Als gevolg van de vertraging zijn er extra kosten gemaakt. Deze dienen door de gemeente te worden betaald.
 - c. Ik fiets nooit erf van een ander op. Hoeveel mensen doen dat wel? Waarom geen hekje, probleem snap ik niet.
Het gaat in eerste instantie om de conflictsituatie in de verkeersstromen.
 - d. Waar wil bewoonster 53 wel aan meewerken?
Aan een veilige oplossing voor zowel de bewoner als ook de fietser die ook voor de bewoner en eigenaar van de grond acceptabel is.
 - e. Reden van dit alles worden de brieven/scholen in 2022, maar kruising is probleem
Nee, aanleiding is de brief van de directie van de IJsvogel, ouders en de verkeerscommissie.
 - f. Is er verzoek tot privé maken pad gedaan? Hoe zit het met recht van overpad, al 200 jaar 'openbare weg'.
Er is geen sprake van recht van overpad.

27. 5.1.2e : Kan het zo blijven zo het nu is? Geen kosten voor de gemeente. Zijn we moeilijkheden aan het zoeken?
Deze optie is onderzocht in de scenariostudie.
28. Onbekend: We hebben een mooi fietspad, welk probleem wordt er opgelost door een ander fietspad ernaast te maken? De kosten van €300.000 gaan van het fietsbudget af. Kan de wethouder zich niet beter druk maken om echte verbeteringen aan de fietspaden en het aanleggen van ontkoppelde fietspaden?
De kosten voor de aanleg van dit fietspad zijn onderdeel van Actieplan Fiets! en zijn, voor de vertraging, geraamd op ongeveer 140.000 euro.
29. 5.1.2e : Bent u bekend met de auto te gast straten, met name in het westen van het land? (functioneren?)
Auto te gast werkt alleen wanneer er een veilige mogelijkheid is om elkaar te passeren. Dit is niet het geval op dit pad.
30. 5.1.2e : variant 6: een fietsstraat waar de auto de gast is?
Zie hierboven.
31. 5.1.2e : huidige weg zo laten en 4 uitvalkavels (2 aan elke kant) Voor 1 vrouw al deze trammelant. Komt omdat een wethouder (Van Ulzen) beloftes heeft gedaan, terwijl de Vries het onderwerp in zijn portefeuille heeft.
Er zijn geen beloftes gedaan door het college of leden van het college.
32. 5.1.2e : Hoe kan 1 persoon het voor elkaar krijgen dat de bewoners in het zand bijten? Variant blijven zoals het is: kruispunt aanpakken. Hoeveel parkeerplekken verdwijnen er? Gaat de bewoonster een hek neerzetten tegen ongewenste personen.
De gemeente heeft dit plan ontwikkeld. De bewoner van nr. 53 is ongewild onderdeel van geworden van de ontstane situatie.
33. 5.1.2e :
a. Bij de scouting rijden ook vaak auto's, waarom is dat geen probleem?
Wij geven alleen antwoorden op vragen rondom dit dossier.
b. Ik kom bijna dagelijks als looper over het fietspad, nooit een auto als tegenligger gezien, wel honden!
c. Ik vind de presentatie niet objectief: bij optie 1 geen voorbereidingskosten, waarom niet? De kosten variëren teveel, waarom?
De gemeente heeft de kosten per variant onderzocht en onderbouwd in de variantienstudie en tijdens de presentatie op de consulatieavond.
d. De kinderen worden vergeten, ze kunnen verdrinken. Verdrinkingsgevaar wordt niet genoemd, waarom niet?
Volgens de gemeente en VVN is het nieuwe fietspad veilig, ook voor kinderen. Er is minimaal 2 meter ruimte tussen de insteek van de waterpartij en het fietspad. Dit is ruim voldoende om een verkeerde stuurbeweging te kunnen corrigeren.
e. Er is maar 1 punt belangrijk: gevaarlijke kruising aanpassen. Dat vergeten jullie in variant 4. Waarom wordt hier niet meer aandacht aan besteed?
In alle andere varianten wordt de kruising opnieuw ingericht.

34.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	2