

proces-verbaal uitspraak

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Zittingsplaats Groningen

Bestuursrecht

zaaknummer: LEE 26/221

proces-verbaal van de mondelinge uitspraak van de voorzieningenrechter van 28 januari 2026 op het verzoek om voorlopige voorziening in de zaak tussen

Stichting tot behouden van cultuurhistorische fietspaden in Meppel E.O., uit Meppel, verzoekster

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Meppel, het college (gemachtigden: mrs. XXXXXXXXXX en XXXXXXXXXX).

Inleiding

1. In deze uitspraak beslist de voorzieningenrechter op het verzoek om een voorlopige voorziening van verzoekster tegen het verkeersbesluit van het college.
2. Met het bestreden besluit van 15 januari 2026 heeft het college een verkeersbesluit genomen over de verkeerssituatie bij het (fiets)pad over het perceel van de Blankensteinweg 53 in Meppel. In het besluit heeft het college de volgende verkeersmaatregelen getroffen:
 - 1) het plaatsen van bord G11 (verplicht fietspad) met het onderbord OB505 ten behoeve van het aanwijzen van een nieuw aan te leggen pad tussen de Oosterboerweg en de Blankensteinweg als verplicht fietspad;
 - 2) het aanbrengen van haaiantanden en blokmarkering en het plaatsen van twee borden B06 ieder voorzien van de onderborden OB5003-OB502 zodat fietsers vanaf de Blankensteinweg voorrang krijgen op het verkeer van de Oosterboerweg;
 - 3) plaatsing van het bord C01 (geslotenverklaring voor al het verkeer) aan beide zijden van het pad, aan de zijde van de Oosterboerweg aangevuld met een onderbord met de tekst 'uitgezonderd bestemmingsverkeer nr. 53' en bord L8 (doodlopende weg) en aan de westzijde de plaatsing van een hek met schrikhekplank BB17-01rl. Om daarmee het toegangspad op het kadastrale perceel Meppel M 97 aan te wijzen als uitsluitend bedoeld voor bestemmingsverkeer naar de Blankensteinweg 53;
 - 4) verwijderen van bord c12 (geslotenverklaring voor alle motorvoertuigen) met onderbord 'uitgezonderd bestemmingsverkeer'.
- 2.1. Verzoekster heeft hiertegen bezwaar gemaakt en een verzoek om voorlopige voorziening ingediend.
- 2.2. Het college heeft op het verzoek gereageerd met een verweerschrift.

2.3. De voorzieningenrechter heeft het verzoek op 28 januari 2026 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: verzoekster, vertegenwoordigd door [REDACTED] en [REDACTED] en de gemachtigden van het college, vergezeld door [REDACTED] en [REDACTED].

2.4. Na afloop van de zitting heeft de voorzieningenrechter onmiddellijk uitspraak gedaan.

Beoordeling door de voorzieningenrechter

3. De voorzieningenrechter wijst het verzoek af. Hierna legt de voorzieningenrechter uit hoe hij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en bindt de rechtbank in een (eventueel) bodemgeding niet.

4. Het verzoek strekt tot schorsing van het verkeersbesluit, een verbod op het starten van de fysieke werkzaamheden betreffende de aanleg van het fietspad en een verbod op het kappen van de zwarte els.

5. De voorzieningenrechter stelt vast dat het verkeersbesluit een grondslag biedt voor het plaatsen van verkeersborden en het aanbrengen van haaiantanden en blokmarkeringen. Dit zijn maatregelen die eventueel zonder veel moeite kunnen worden verwijderd na een heroverweging in het kader van de bezwaarprocedure. Daarmee is van onomkeerbaarheid geen sprake.

6. Het verkeersbesluit voorziet verder niet in de aanleg van het fietspad of het kappen van een boom. Voor zover het verzoek om voorlopige voorziening ziet op het treffen van een voorziening ten aanzien van de start van de fysieke werkzaamheden voor de aanleg van het fietspad, ziet het verzoek dan ook niet op het in deze procedure bestreden verkeersbesluit. Voor de fysieke aanleg van het fietspad geldt een vergunningstelsel dat bepaalt onder welke voorwaarden een aanlegvergunning vereist is. Door het college is gesteld dat voor de aanleg van het fietspad geen aanlegvergunning is vereist nu het fietspad 600 m2 beslaat. Dit is door verzoekster niet betwist. Om die reden kan geen verbod worden opgelegd over de start van de fysieke werkzaamheden in de procedure die ziet op het verkeersbesluit niet worden.

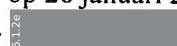
7. Voor zover het verzoek strekt tot een verbod op het kappen van een boom stelt de voorzieningenrechter vast dat voor het kappen van een boom is een vergunning verleend op 21 augustus 2024. Niet in geschil is dat tegen deze kapvergunning geen rechtsmiddelen zijn aangewend. De kapvergunning staat daarmee in rechte vast en de rechtmatigheid van deze vergunning kan mede daardoor in deze voorlopige voorziening niet aan de orde worden gesteld. Gelet daarop kan in deze voorlopige voorziening die ziet op het verkeersbesluit niet worden overgegaan tot het verbieden van de door het college voorgenomen kap van de boom.

Conclusie en gevolgen

8. De voorzieningenrechter wijst het verzoek af. Dat betekent dat het de voorzieningenrechter het verkeersbesluit niet schorst. Voor vergoeding van het griffierecht of een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De voorzieningenrechter wijst het verzoek om voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 28 januari 2026 door mr.  voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr.  griffier.

griffier

5.1.2e

voorziening

5.1.2e

Een afschrift van dit proces-verbaal is verzonden aan partijen op:

05 FEB 2026

Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep of verzet open.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3